

农村公共服务改善如何促进村民政治参与？^{*}

——基于 SOR 理论的解释

章文光 左臣惠 尚 哲 吴义熔^{**}

【摘 要】村民政治参与对创新乡村基层治理、推进乡村振兴战略的实施起着关键作用。本研究基于 SOR 理论探讨了影响村民政治参与的各种因素。1718 份实地调研的问卷调查显示,农村公共服务供给改善能促进村民政治参与,村民对干部满意度与村民的政治信任在上述关系中分别起到中介作用;主观贫困风险会正向强化农村公共服务供给改善与村民对干部满意度和村民政治信任之间的关系,进而对村民政治参与产生影响;社会公平感知能够负向缓冲农村公共服务供给改善与村民对干部满意度、村民政治信任之间的关系,进而对村民政治参与产生影响。本研究结果表明,改善农村地区的公共服务供给,提高村民政治参与度,有助于实现农村治理现代化,推进乡村振兴。

【关键词】农村公共服务供给改善; 政治信任; 主观贫困风险; 社会公平感知; 政治参与

一、引言

激发村民在农村治理中的积极主动性对实现农村地区的可持续发展、提高治理

* 本文受国家社会科学基金重点项目“农村改革试验区的实验主义治理研究”(22AGL030)的资助。感谢北京师范大学田潮阳在前期资料整理时的工作。衷心感谢匿名审稿专家的宝贵建议。

** 章文光,北京师范大学政府管理学院教授;左臣惠,北京师范大学政府管理学院博士研究生;尚哲(通信作者),北京师范大学政府管理学院副教授,zshang@bnu.edu.cn;吴义熔,北京师范大学人文与社会科学高等研究院教授。

引文格式: 章文光,左臣惠,尚哲,等. 2025. 农村公共服务改善如何促进村民政治参与? ——基于 SOR 理论的解释[J]. 公共管理评论,7(2):162-189.

Cite this article: Zhang W G, Zuo C H, Shang Z, et al. 2025. How does rural public service provision enhance villagers' public participation? An explanation based on an SOR theory [J]. China Public Administration Review, 7(2): 162-189. (in Chinese)

效率具有重要意义(Stoyanets et al., 2019; 李卫朝和荆玉杰, 2020), 因此党和政府对此高度重视。自1998年《中华人民共和国村民委员会组织法》颁布以来, 基层民主实践不断推进, 其中, 村民政治参与程度成为衡量基层民主发展水平的重要指标(王晶晶, 2016)。2019年, 中共中央办公厅、国务院办公厅印发了《关于加强和改进乡村治理的指导意见》, 明确指出要继续发挥村民在乡村治理中的主体作用, 增强村民的治理能力。然而现实中, 村民普遍面临参与意识较弱、参与能力不足、参与效果不好的困境(胡建, 2019), 这些问题引发了村民在集体事务管理中的不作为(杜焱强等, 2021), 村民自治逐渐趋于异化(胡乃元和朱玉春, 2024)。如何发挥村民的主体作用, 提升村民政治参与积极性成为学界和政府各方普遍关注的问题(唐丽霞和丁悦, 2022)。

学界研究已证实, 实行网格化管理(李雪峰和丁一凡, 2024)、缩小治理单元规模(胡乃元和朱玉春, 2023)、降低村民腐败感知(王晶晶, 2016)及营造良好的制度环境(姜利娜和赵霞, 2021)等方式可以提升村民政治参与水平。实际上, 利益是决定村民政治参与的关键因素, 村民会基于个人利益诉求(如股份合作制改革)而参与公共事务(邓大才, 2021; 胡乃元和朱玉春, 2024)。作为保障和改善民生的重要方式(许源源和徐圳, 2020), 公共服务供给可以缓解农村贫困问题, 提升村民尤其是低收入村民的收入水平, 建立起村民个体与集体的利益纽带。鉴于此, 本文将验证农村公共服务供给改善推动村民政治参与的作用机理。

基于SOR(stimuli-organism-response, 刺激-有机体-反应)理论, 本研究认为公共服务供给改善作为外部刺激(stimulus), 通过影响村民的情感(如对干部的满意度)和认知(如政治信任)等心理状态(organism), 进而促进其政治参与行为(response)(Mehrabian and Russell, 1974)。公共服务供给涉及基础教育、医疗卫生等民生基础保障领域, 其改善一方面会影响村民情感, 村民能准确感知公共服务的现实供给质量, 并进行评价, 由此影响村民对村干部的满意度(公共服务供给质量评价的典型指标)(Brown, 2007; 杨钰, 2020)。另一方面, 公共服务供给可视为村民与政府之间的一种委托-代理关系, 其改善满足了村民需要, 带来村民的认知变化, 提高村民的政治信任(闫福增, 2019)。满意度和信任会进一步影响村民的政治参与(Bäck and Christensen, 2016; Lebrument et al., 2021)。本研究将探讨公共服务供给改善通过干部满意度与政治信任影响村民政治参与的作用机制。

本文进一步探讨公共服务供给改善对村民政治参与影响的边界条件, 即何种情况下其作用会增强或减弱。研究表明, 受经济和非经济因素影响, 村民的心理状态及需求呈现阶段性特征: 在绝对贫困阶段, 收入等经济因素主导幸福感; 而在相对贫困阶段, 公平等非经济因素的作用逐渐增强(Oshio et al., 2011; Easterlin et al., 2012; 罗必良等, 2021)。值得注意的是, 相较于实际而言, 主观感知对个体心理状态影响更强, 例如感知不平等比实际不平等更能影响个体的再分配态度和幸福感(Gimpelson and Treisman, 2018)。据此, 从经济因素看, 感知收入状况可以通过主观

贫困风险体现,主观贫困风险即村民对于家庭返贫可能性的主观风险感知,经过信息的内化而呈现(杨晶等,2024)。研究表明,主观贫困风险越高,村民对风险应对措施的需求越强烈(Arbuckle et al.,2013),公共服务供给的改善保障了村民的基本生活水平,满足了村民的需求,有利于提高村民对干部的满意度和村民的政治信任。从非经济因素看,社会公平感体现了村民社会比较后的主观判断(Adams,1965),但这种比较并非完全基于村民的实际社会背景(Oshio and Urakawa,2014)。特别是低收入农民,相对贫困状态会影响其对政府的整体看法(Walker and Pettigrew,1984)。社会公平感越强,村民越倾向于将阶层流动归因于自身,这可能削弱公共服务改善对干部满意度和政治信任的形塑作用(陈丽君等,2022)。

综上,本研究探讨了村民对干部满意度和村民政治信任在农村公共服务供给改善和村民政治参与关系中各自发挥的中介作用,并验证主观贫困风险和社会公平感知对上述关系的调节效应(见图 1)。本研究的贡献包括三个方面。首先,本研究通过引入 SOR 理论,阐述了推动村民政治参与的可能作用机制,扩展了 SOR 理论的应用场景。其次,从公共服务供给改善视角出发,验证了其对村民政治参与的影响,丰富了对村民政治参与的前因研究。最后,基于主观感受视角,将经济因素与非经济因素纳入同一框架,厘清了公共服务供给改善影响村民情感和认知变化的边界条件。

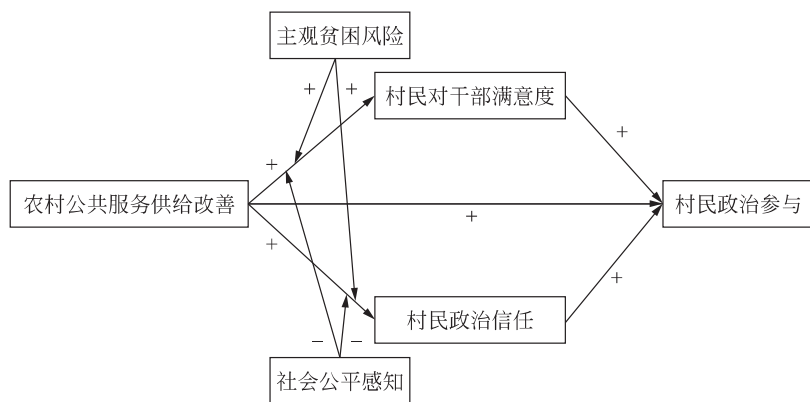


图 1 理论模型

二、文献回顾与研究假设

（一）公共服务供给改善与村民政治参与

公共服务供给是公共服务主体输入资源(资金、人力等)并将资源转化为具体公共服务绩效的过程(张序,2015),其基本特征是服务对象覆盖辖区内全体公民并满足其基本生存和发展的需要(徐亚东和张应良,2021)。农村公共服务供给涵盖多个领域,本研究重点关注基础教育、医疗卫生、住房保障、市政设施和就业援助等方面

的改善,这些领域对农村福祉和发展至关重要。在 SOR 理论框架下,公共服务供给改善作为外部刺激(S),能够影响村民的心理状态(O)并引发其行为反应(R)。

村民政治参与指乡村基层治理中村民参与村委会选举、公共事务管理等活动(李晓宁等,2018)。近年来,政治参与的范围已扩展至村民对村委会选举和公共事务管理的认知、态度及行为等(郭君平等,2018)。本文基于狭义的政治参与观点,整合认知、态度和行为三个方面,将其界定为村民在村委会选举投票及日常村务管理过程中认知、态度和行为的总和。在 SOR 理论模型中,村民政治参与属于反应(R),即受外部刺激(如公共服务供给改善)影响后产生的行为倾向或实际行为。

提供公共服务是政府提高公众生活质量的方法之一,旨在满足公众的需求和期望(Jones and Kettl,2003; Osborne,2010; Gofen,2015)。公民通常被称为公共服务的“受助者”“主体”和“服务使用者”(Gofen,2015)。在农村公共服务改善过程中,村民可能通过多种方式参与政治活动。改善前,村民可通过民主协商参与决策,制定公共治理规则,提升政治参与意识和能力(梁健,2022);改善中,村民可通过监督形式参与管理;改善后,公共服务质量提升促进经济发展,降低相对贫困水平(许源源和徐圳,2020),进而激发村民政治参与热情。例如,村民可以通过“积分制管理”参与村级事务考核(如环境整治、文明家庭评选),或在数字政务平台中实名提交政策建议,形成“线上+线下”协同参与的基层治理新模式。据此,本研究提出假设 1。

H1: 农村公共服务供给改善能够促进村民政治参与。

(二) 村民对干部满意度的中介作用

依据 SOR 理论,公共服务供给作为治理的关键因素,直接关系村民利益,影响其对政府的情感认同并促进行为改变。研究表明,公共服务质量与公民期望的一致性会影响公众满意度(阮荣平等,2020)。在农村地区,公共服务供给分散且不均衡,供需不匹配(姚贱苟和于恩洋,2022),其质量显著影响村民对政府的期望和满意度(蒋小杰和赵春盛,2013)。公共服务改善不仅提升村民对服务的满意度,也增强其对村干部的满意度。Cappella and Jamieson(1997)指出,村民对干部行为动机的认知会影响其政治信心。2015 年国家选派优秀干部到村任职,使其成为乡村治理尤其是在扶贫工作中的重要力量。公共服务供给改善是在村庄政权干部的领导下带来的治理效果,满足了村民需求,依据 SOR 理论,这种外部刺激会引发村民积极情感反应,即对村庄政权干部的满意度提高。

依据 SOR 理论,积极的情感状态会促使个体行为倾向或行为发生变化。例如,感知价值能提升农户参与农村人居环境整治的意愿(徐水太等,2024)。研究表明,对政府满意度较高的公民更可能参与选举以支持政府(Stockemer,2014)。农村公共服务供给改善缩小了城乡差距,提升了村民的生活水平及其对干部的满意度,从而促使村民更积极地参与公共事务以表达对治理的支持。据此,本研究提出假设 2。

H2a: 公共服务供给改善能够提高村民对干部的满意度。

H2b: 村民对干部的满意度能促进村民政治参与。

H2c: 村民对干部的满意度在公共服务供给改善与村民政治参与之间起到中介作用。

(三) 政治信任的中介作用

根据 SOR 理论,作为一种外部刺激,公共服务供给改善会对有机体的认知产生影响。政治信任是公众对国家、政治制度、政府及其公职人员等公共权力持有人的信任、依赖和隐性期望,反映了他们对公共权力体系的认可和支持(李国青和张玉强,2017)。在我国农村,政治信任主要源自村民对村干部和乡镇基层政府的信心(梅继霞和向丽明,2023)。现有研究指出,政府绩效对农民政治信任具有重要影响(卢春龙和张华,2017)。政府绩效可分为政治绩效(政治透明度、政治公平等)与经济绩效(国家宏观经济绩效与个人的经济状况)(熊美娟,2010)。随着社会发展,经济增长逐渐为公众所认可,而公共服务供给却相对落后(孟天广和杨明,2012),这使得公共服务绩效的作用日益加强,逐渐取代经济绩效与政治绩效,成为影响农民政治信任最为重要的因素(卢春龙和张华,2017)。政府可通过公共服务的有效供给,强化村民对公共服务供给的质量感知,增强村民的民生保障获得感与社会公平感,从而提升村民的政治信任(Zhao and Hu,2017; 王亚茹,2020; 龚会莲和李雯钰,2023)。

根据 SOR 理论,有机体的认知变化会进一步影响个体的行为。政治信任可被视为一种政治态度(郑建君和赵东东,2020),政治信任程度越高,村民对政府行为的支持态度越强(李燕等,2017),也越可能参与公共事务(韩奇,2015)。已有研究也证明了这一点,村民对基层党委、政府的信任度越高,越可能支持村委会选举制度,而减少游行等非制度化的参与(孙昕等,2007; 肖唐镖和刘英,2013; 刘伟等,2021)。综上所述,农村公共服务供给改善能够满足村民对美好生活的需求,反映了政府的农村治理效能,有利于提高村民政治参与程度。据此,本研究提出假设 3。

H3a: 公共服务供给改善能提高村民政治信任。

H3b: 政治信任能促进村民政治参与。

H3c: 政治信任在公共服务供给改善与村民政治参与之间起到中介作用。

(四) 主观贫困风险的调节作用

风险感知是个体识别某种风险的认知能力(Slovic et al.,1987),高风险感知会放大个体对外部消极事件负向后果的判断,导致个体为追求安全感而增强逃避威胁的内在动机(汪伟全,2015)。例如,高风险感知会强化问责不当性感知对公共服务动机的负向影响(武永超,2021)。本研究中,村民的主观贫困风险被视为村民对于陷入贫困可能性的感受或认知,是对贫困的不确定性感知。主观贫困风险表明村民家庭中的致贫因子仍然存在(王增文,2019),农民富裕的愿望并未满足。高主观贫困

风险的村民群体自我发展能力较弱(汪俊雯等,2022),会放大外部事件的负面效应(汪伟全,2015),这就导致村民对政府治理绩效更为敏感。因此,本研究认为,主观贫困风险会强化公共服务供给改善对村民对干部满意度及政治信任的积极作用。

公共服务供给尤其在交通、医疗、住房、教育等基础民生领域的改善,能够在一定程度上抑制致贫因子,降低农民贫困的脆弱性,从而起到防贫作用(张迪,2023)。对高主观贫困风险的村民而言,公共服务供给改善是政府采取的精准扶持,一定程度削弱了自身返贫风险的担忧。而对低主观贫困风险的村民而言,其认为家庭的致贫风险较小,能够抵御外部风险冲击。随着农民的需求层次提高,公共服务供给改善已不能大幅度提升满意度和信任水平。据此,本研究提出假设4。

H4a: 主观贫困风险强化了公共服务供给改善与村民对干部满意度之间的关系。

H4b: 主观贫困风险强化了公共服务供给改善与村民政治信任的关系。

H4c: 主观贫困风险强化了村民对干部满意度的中介作用。

H4d: 主观贫困风险强化了村民政治信任的中介作用。

(五) 社会公平感的调节作用

社会公平感是人们对于客观社会平等状态的主观感知(Gollwitzer and van Prooijen,2016),是进行社会比较后的结果(Adams,1965)。有研究发现,2006年至2015年期间,村民具有较高的“相对增益感”(比较自己和他人境遇改善的速率),社会公平感较强,对政府的满意度也较高(李炜,2016)。但是,社会公平感并不总会发挥正向影响。例如,高社会公平感的个体会将阶层流动进行内归因,从而导致消极社会流动带来的幸福感不会大幅度下降,积极社会流动带来的幸福感也不会大幅度增强(陈丽君等,2022)。

本研究认为,当村民的社会公平感较强时,农村公共服务供给改善对村民对干部满意度和政治信任的积极影响会受到限制。其内在机制在于,社会公平感反映了村民对社会公平的主观判断。高社会公平感表明村民对公共服务和社会保障现状较为满意(谢娅婷和吴颖,2021;尚利花,2022),此时若要进一步提升村民的满意度和信任水平,政府需针对村民的具体需求提供更精准的民生服务。相反,较低的社会公平感意味着村民认为自身处于弱势地位,期望政府采取更多行动以改善现状(宋霞刚,2022)。在这种情况下,公共服务供给改善体现了政府对村民需求的回应,有助于提升村民的满意度及其对政府的信任(吴进进,2017),因为村民将公共服务供给改善视为政府为减少社会不公平所作的努力。此时,村民也更可能通过参与公共事务来解决社会不公平问题并维护自身权益(李俊清和付秋梅,2022)。据此,本研究提出假设5。

H5a: 社会公平感知缓冲了公共服务供给改善与村民对干部满意度之间的关系。

H5b: 社会公平感知缓冲了公共服务供给改善与村民政治信任的关系。

H5c: 社会公平感知削弱了村民对干部满意度的中介作用。

H5d: 社会公平感知削弱了村民政治信任的中介作用。

三、研究方法

(一) 调查程序与样本

研究数据来源于某农村治理中心于 2018 年 10 月至 2019 年 2 月期间对 25 个省份(包括中西部 22 个省份及辽宁、福建、山东) 395 个农村固定观察点的村民进行的实地调查。研究采用随机抽样方法,在 89 个镇的 395 个村共调查了 2453 人,回收问卷 2453 份。调查前与被访者充分沟通以获得理解和同意。考虑到贫困地区村民的文化水平,研究采用问答形式,由经过培训的硕士研究生作为调查员口头询问并填写纸质问卷。笔者对缺失值和异常值进行处理后,最终获得有效样本 1718 份,有效回收率为 70.037%。最终样本中,贫困家庭占比 63.155%,非贫困家庭占比 36.845%。家庭类型方面,未脱贫户占 37.602%,脱贫户占 48.719%,非贫困户占 13.679%。

(二) 测量工具

本研究使用了该农村治理中心的中国扶贫人口普查数据,所有测量工具都由研究团队开发(具体测量题项见表 1)。

(1) 公共服务供给改善:涉及交通设施、环境卫生、电网设施、医疗设施、教育设施和文化设施 6 个方面的 12 题项,1=明显更差;5=明显更好。该量表的 Cronbach's α 为 0.806。

(2) 村民对干部的满意度:测量村民对村“两委”班子、乡镇干部、第一书记、驻村工作队、帮扶责任人的工作满意程度(5 题项),1=很不满意;5=很满意。该量表的 Cronbach's α 为 0.957。

(3) 政治信任:测量村民对县级党委和政府、本地乡镇党委和政府、本地村委会、扶贫干部、本地法院、党中央和中央政府的信任程度(6 题项),1=非常不信任;5=非常信任。该量表在本研究中的 Cronbach's α 为 0.917。

(4) 主观贫困风险:测量村民对孩子教育、养老、医疗、贷款、收入、环境、房贷等方面的贫困风险担心情况(7 题项),1=非常担心;5=根本不担心。该量表的 Cronbach's α 为 0.852。

(5) 社会公平感知:评估村民对社会公平的看法(5 题项),1=非常不同意;5=非常同意。该量表在本研究中的 Cronbach's α 为 0.780。

(6) 村民政治参与:评估村民对日常村务参与的看法与重视程度(4 题项),1=完全不参与;5=总是参与,该量表的 Cronbach's α 为 0.761。

(三) 效度检验

由于量表为自编量表,在检验过信度的基础上,进一步通过计算各变量的标准化回归权重(SRW)、复合信度(CR)和平均方差提取(AVE)来验证收敛效度(表 1)。

首先进行 KMO 值计算和 Bartlett 球形度检验,6 个测量工具的 KOM 值均大于 0.6,且 Bartlett 球形度检验结果均 $p<0.001$,适合进行因子分析。各变量测量工具的 CR 值均大于 0.8,AVE 值均大于或接近 0.5,收敛效度被验证。随后采用 Mplus8.3 对 6 个构念进行验证性因子分析(具体见表 2),各指标达到或接近相应标准,各构念拟合较为理想。

表 1 各变量收敛效度检验结果($N=1718$)

条目	SRW	Cronbach'α	CR	AVE
公共服务供给改善				
1.就业帮扶力度	0.756	0.806	0.917	0.486
2.农产品市场销售渠道	0.774			
3.交通条件	0.794			
4.饮水设施条件	0.668			
5.卫生环境和村容村貌	0.692			
6.通生活用电和通网络	0.690			
7.就医看病条件	0.644			
8.自费医疗金额	0.837			
9.住房面积	0.537			
10.义务教育阶段子女就学经济压力	0.824			
11.教室及校舍条件	0.519			
12.文化设施及其服务的提供	0.530			
村民对干部满意度				
1.村“两委”班子	0.923	0.957	0.967	0.856
2.乡镇干部	0.903			
3.第一书记	0.945			
4.驻村工作队	0.946			
5.帮扶责任人	0.907			
政治信任				
1.县级党委和政府	0.909	0.917	0.942	0.733
2.本地乡镇党委和政府	0.927			
3.本地村委会	0.892			
4.扶贫干部	0.895			
5.本地的法院	0.728			
6.党中央和中央政府	0.767			

续表				
条目	SRW	Cronbach'α	CR	AVE
主观贫困风险				
1.孩子的教育费用	0.713	0.852	0.888	0.533
2.未来家庭成员的养老问题	0.809			
3.过高的医疗费用	0.787			
4.环境污染	0.792			
5.收入减少	0.678			
6.无住房或租房费用	0.665			
7.偿还贷款和债务	0.648			
社会公平感知				
1.您认为当今的社会公平吗?	0.825	0.780	0.860	0.557
2.您认为现在比四年前更公平吗?	0.839			
3.您认为贫困户的识别和退出过程公平吗?	0.788			
4.贫困户享受扶贫政策,但一般户并没有享受到,这种措施您认为公平吗?	0.695			
5.若当地有易地扶贫搬迁,您认为搬迁户的对象选取公平吗? (无,可不填)	0.543			
村民政治参与				
1.您觉得选举权(投票选举村主任的权利)对您来说是不是很重要?	0.750	0.761	0.862	0.609
2.您认为村委会主任的选举过程公平吗?	0.815			
3.您对于日常村务(制订村民自治章程或村规民约)的参与程度?	0.732			
4.您村日常村务(村里的重大事项和村民普遍关心的问题)的公开程度?	0.823			

表 2 变量拟合结果(N=1718)

变量	χ^2	df	χ^2/df	SRMR	TLI	CFI	RMSEA
公共服务供给改善	209.930	42	4.998	0.030	0.973	0.957	0.048
村民对干部满意度	13.143	3	4.381	0.004	0.996	0.999	0.044
政治信任	17.880	4	4.470	0.004	0.994	0.998	0.045
主观贫困风险	22.671	11	2.061	0.011	0.995	0.997	0.025
社会公平感知	19.518	4	4.879	0.015	0.986	0.994	0.048
村民政治参与	1.889	1	1.889	0.005	0.997	1.000	0.023

(四) 共同方法偏差检验与验证性因子分析

研究采用 Harman 单因素检验共同方法偏差,将所有题项合并进行探索性因素分析。第一个因子的方差解释百分比为 31.712%,小于 40%的临界标准,说明不存在严重的共同方法偏差问题。

本研究采用 Mplus 8.3 软件进行验证性因子分析,结果表明,六因子模型(见表 3)在拟合优度($\chi^2/df=6.234$,TLI=0.900,CFI=0.907,RMSEA=0.056,SRMR=0.047)方面显著优于其他模型。

表 3 验证性因子分析(N=1718)

模型	χ^2	df	χ^2/df	SRMR	TLI	CFI	RMSEA
单因子模型: PSS+PT+PS+SPR+SJP+PP	18199.060	702	25.925	0.095	0.523	0.548	0.120
双因子模型: PSS+PT+PS+SPR+SJP,PP	17203.711	701	24.542	0.094	0.550	0.574	0.117
三因子模型: PSS+PT+PS,SPR+SJP,PP	14792.759	699	21.163	0.094	0.614	0.636	0.108
四因子模型: PSS,PT+PS,SPR+SJP,PP	11751.976	696	16.885	0.078	0.696	0.715	0.096
五因子模型: PSS,PT+PS,SPR,SJP,PP	9861.301	692	14.250	0.065	0.747	0.763	0.088
六因子模型: PSS,PT,PS,SPR,SJP,PP	4276.435	686	6.234	0.047	0.900	0.907	0.056

注: PSS 为公共服务供给改善,PT 为村民政治信任,PS 为村民对干部满意度,SPR 为主观风险感知,SJP 为社会公平感知,PP 为村民政治参与。

四、研究结果

(一) 描述性统计与相关性分析

变量的相关性(r)值、平均值和标准差见表 4。公共服务供给改善与村民政治参与显著相关($r=0.372,p<0.001$)。公共服务供给改善与村民对干部满意度($r=0.403,p<0.001$)以及政治信任显著正相关($r=0.387,p<0.001$)。此外,满意度($r=0.453,p<0.001$)和政治信任($r=0.416,p<0.001$)与村民政治参与显著正相关。这为假设提供了初步支持。

表 4 均数、标准差、相关性和 AVE 值平方根(N=1718)

变量	平均值	标准差	1	2	3	4	5	6	7
1.贫困	1.630	0.483							
2.家庭类型	1.760	0.675	0.416***						
3.公共服务供给改善	4.422	0.444	0.179***	0.143***					
4.村民对干部满意度	4.643	0.519	0.172***	0.132***	0.403***				
5.政治信任	4.675	0.459	0.149***	0.116***	0.387***	0.624***			
6.主观贫困风险	1.960	0.806	-0.360***	-0.206***	-0.361***	-0.404***	-0.378***		
7.社会公平感知	4.371	0.506	0.214***	0.143***	0.389***	0.506***	0.548***	-0.443***	
8.村民政治参与	3.400	0.567	0.228***	0.192***	0.372***	0.453***	0.416***	-0.416***	0.390***

注: * $p<0.05$, ** $p<0.01$, *** $p<0.001$ 。

(二) 假设检验

1. 直接效应和中介效应检验

研究首先采用逐步回归分析检验主效应和中介效应(表 5)。公共服务供给改善正向影响村民政治参与(M6: $b=0.335, p<0.001$),支持 H1,同时也正向影响村民满意度(M2: $b=0.198, p<0.001$),支持 H2a。村民对干部的满意度正向影响村民政治参与(M7: $b=0.421, p<0.001$),支持 H2b,并在公共服务供给改善与村民政治参与之间起中介作用(M8: $b=0.343, p<0.001$),支持 H2c。公共服务供给改善正向影响政治信任(M4: $b=0.370, p<0.001$),支持 H3a。政治信任正向影响村民政治参与(M9: $b=0.385, p<0.001$),支持 H3b,并在公共服务供给改善与村民政治参与之间起中介作用(M10: $b=0.304, p<0.001$),支持 H3c。

此外,本研究采用 Mplus 8.3 软件构建双中介模型,并采用 Bootstrap 方法估计中介效应,结果显示(表 6),公共服务供给改善通过村民满意度影响村民政治参与的间接效应值为 0.122,95%置信区间为 [0.094,0.154],不含 0。公共服务供给改善通过政治信任影响村民政治参与的间接效应值为 0.079,95%置信区间为 [0.054,0.109],不含 0,再次验证 H2c 和 H3c。

2. 调节效应检验

本研究继续运用逐步回归分析检验 H4 与 H5(表 7)。为降低多重共线性的干扰,首先对相关变量进行中心化处理。结果显示,公共服务供给改善与主观贫困风险的交互项与村民对干部满意度显著正相关(M12: $b=0.106, p<0.001$),验证 H4a,

表 5 主效应和中介效应的逐步回归分析结果 (N=1718)

变量	村民对干部满意度				村民政治信任						村民政治参与			
	M1	M2	M3	M4	M5	M6	M7	M8	M9	M10				
控制变量														
是否贫困	0.152***	0.093***	0.252***	0.141**	0.372***	0.272***	0.249***	0.210***	0.275***	0.229***				
家庭类型	0.056**	0.032	0.096*	0.051	0.174	0.133	0.128	0.111	0.137	0.117				
自变量														
公共服务供给改善		0.198***		0.370***		0.335***		0.204***		0.223***				
中介变量														
村民对干部满意度							0.421***	0.343***						
村民政治信任														
R ²	0.034	0.174	0.026	0.157	0.064	0.172	0.235	0.269	0.208	0.250				
ΔR ²	0.034	0.140	0.026	0.131	0.064	0.108	0.171	0.097	0.145	0.078				
F	30.201***	120.386***	22.513***	106.456***	58.235***	118.520***	175.420***	157.797***	150.291***	142.494***				
ΔF	30.201***	290.558***	22.513***	267.349***	58.235***	223.949***	383.793***	228.447***	313.201***	177.750***				

注：* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001。M2以M1为基础模型，M4以M3为基础模型，M6、M7、M9以M5为基础模型，M8、M10以M6为基础模型。

表 6 中介效应检验结果($N=1718$)

路径	效应值	标准误差	95%置信区间
总效应	0.428	0.031	[0.376,0.489]
总间接效应	0.201	0.017	[0.172,0.234]
直接效应	0.227	0.033	[0.173,0.291]
村民对干部满意度的间接效应	0.122	0.017	[0.094,0.154]
村民政治信任的间接效应	0.079	0.015	[0.054,0.109]

表 7 主观贫困风险的调节作用检验结果($N=1718$)

变量	村民对干部满意度				村民政治信任			
	M11	M12	M13	M14	M15	M16	M17	M18
控制变量								
贫困	0.005	0.006	0.066	0.065	-0.022	-0.021	0.011	0.009
家庭类型	0.043	0.041	0.040	0.040	0.033	0.031	0.026	0.025
自变量								
公共服务供给改善	0.293 ***	0.295 ***	0.237 ***	0.224 ***	0.287 ***	0.288 ***	0.202 ***	0.187 ***
调节变量								
主观贫困风险	-0.291 ***	-0.277 ***			-0.274 ***	-0.262 ***		
公共服务供给改善×主观贫困风险		0.106 ***				0.093 ***		
社会公平感知			0.403 ***	0.396 ***			0.466 ***	0.457 ***
公共服务供给改善×社会公平感知				-0.100 ***				-0.128 ***
R^2	0.240	0.251	0.308	0.318	0.215	0.224	0.337	0.353
ΔR^2	0.066 ***	0.011 ***	0.134 ***	0.010 ***	0.058 ***	0.009 ***	0.180 ***	0.016 ***
F	135.132 ***	114.665 ***	190.784 ***	159.936 ***	117.527 ***	98.767 ***	217.422 ***	186.989 ***
ΔF	148.327 ***	25.170 ***	332.192 ***	25.589 ***	127.222 ***	18.831 ***	464.041 ***	43.621 ***

注: * $p<0.05$, ** $p<0.01$, *** $p<0.001$ 。M11、M13 以 M2 为基础模型, M12 以 M11 为基础模型, M14 以 M13 为基础模型, M15、M17 以 M4 为基础模型, M16 以 M15 为基础模型, M18 以 M17 为基础模型。

同时也与政治信任显著正相关(M16: $b=0.093, p<0.001$), 支持 H4b。公共服务供给改善与社会公平感知的交互项与村民满意度显著负相关(M14: $b=-0.100, p<0.001$), 支持 H5a, 同时也与政治信任显著负相关(M18: $b=-0.128, p<0.001$), 支持 H5b。

简单斜率检验结果显示, 在低主观贫困风险($M-1SD$) 条件下(图 2), 公共服务供

给改善对村民对干部满意度的影响较弱($b = 0.221, SE = 0.036, 95\% CI = [0.151, 0.291]$),而在高主观贫困风险($M+1SD$)条件下影响较强($b = 0.468, SE = 0.036, 95\% CI = [0.397, 0.539]$),表明主观贫困风险正向调节了公共服务供给改善与村民满意度的关系。如图3所示,在低主观贫困风险($M-1SD$)条件下,公共服务供给改善对政治信任的影响较弱($b = 0.202, SE = 0.032, 95\% CI = [0.139, 0.265]$),而在高主观贫困风险($M+1SD$)条件下影响较强($b = 0.394, SE = 0.033, 95\% CI = [0.330, 0.458]$),进一步表明主观贫困风险正向调节了公共服务供给改善与村民政治信任的关系。

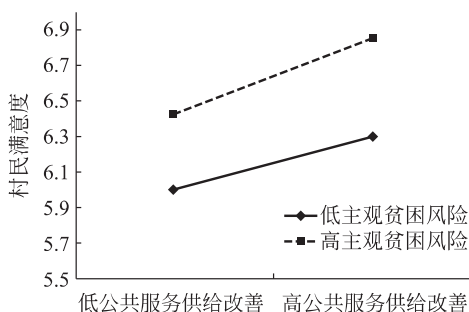


图2 主观贫困风险对公共服务供给改善与村民满意度关系的调节作用

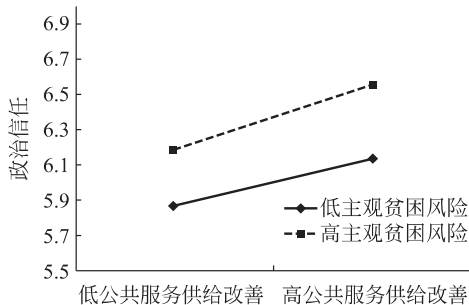


图3 主观贫困风险对公共服务供给改善与政治信任关系的调节作用

如图4所示,在低社会公平感知($M-1SD$)条件下,公共服务供给改善对村民对干部满意度的影响较强($b = 0.379, SE = 0.033, 95\% CI = [0.315, 0.443]$),而在高社会公平感知($M+1SD$)条件下影响较弱($b = 0.145, SE = 0.036, 95\% CI = [0.074, 0.216]$),表明社会公平感知负向调节公共服务供给改善与村民对干部满意度的关系。如图5所示,在低社会公平感知($M-1SD$)条件下,公共服务供给改善对政治信任的影响较强($b = 0.325, SE = 0.028, 95\% CI = [0.270, 0.380]$),而在高社会公平感知($M+1SD$)条件下影响较弱且不显著($b = 0.061, SE = 0.031, 95\% CI = [-0.0006, 0.123]$),进一步表明社会公平感知负向调节公共服务供给改善与村民政治信任之间的关系。

3. 有调节的中介效应检验

表8展示了高低水平($M \pm 1SD$)主观贫困风险对两条中介路径的间接影响。在

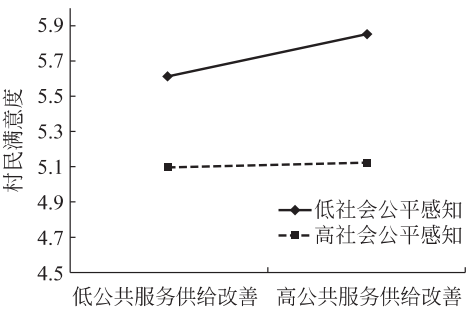


图 4 社会公平感知对公共服务供给改善与村民满意度关系的调节作用

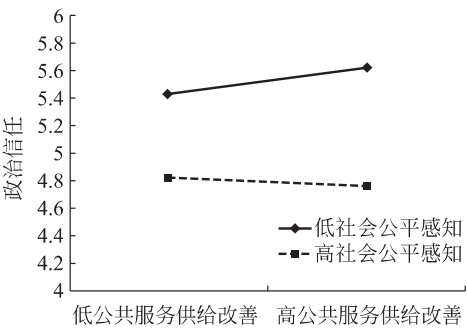


图 5 社会公平感知对公共服务供给改善与政治信任关系的调节作用

高主观贫困风险条件下,路径 1(公共服务供给改善→村民满意度→村民政治参与)的间接效应($b=0.176,SE=0.020,95\%CI=[0.138,0.216]$)显著强于低主观贫困风险条件($b=0.083,SE=0.013,95\%CI=[0.058,0.111]$),差异显著($\Delta b=0.093,SE=0.019,95\%CI=[0.057,0.131]$)。同样,路径 2(公共服务供给改善→政治信任→村民政治参与)在高主观贫困风险条件下的间接效应($b=0.148,SE=0.020,95\%CI=[0.112,0.189]$)也显著强于低主观贫困风险时($b=0.076,SE=0.013,95\%CI=[0.052,0.102]$),差异显著($\Delta b=0.072,SE=0.029,95\%CI=[0.035,0.114]$)。这些结果支持 H4c 与 H4d。

表 8 主观贫困风险的调节中介效应检验

调节变量	中介效应	标准误差	95% 置信区间
路径 1: 公共服务供给改善→村民对干部满意度→村民政治参与			
低主观贫困风险(-1SD)	0.083	0.013	[0.058,0.111]
高主观贫困风险(+1SD)	0.176	0.020	[0.138,0.216]
差值	0.093	0.019	[0.057,0.131]

续表

调节变量	中介效应	标准误差	95% 置信区间
路径 2: 公共服务供给改善→村民政治信任→村民政治参与			
低主观贫困风险(-1SD)	0.076	0.013	[0.052,0.102]
高主观贫困风险(+1SD)	0.148	0.020	[0.112,0.189]
差值	0.072	0.029	[0.035,0.114]

由表 9 可知,路径 1(公共服务供给改善→村民满意度→村民政治参与) 在高社会公平感条件下($b = 0.054, SE = 0.012, 95\% \text{ CI} = [0.030, 0.079]$) 显著弱于低社会公平感时($b = 0.142, SE = 0.021, 95\% \text{ CI} = [0.103, 0.185]$) ,差异显著($\Delta b = -0.088, SE = 0.024, 95\% \text{ CI} = [-0.138, -0.042]$) 。路径 2(公共服务供给改善→政治信任→村民政治参与) 在高社会公平感条件下($b = 0.023, SE = 0.010, 95\% \text{ CI} = [0.002, 0.045]$) 也显著弱于低社会公平感($b = 0.122, SE = 0.018, 95\% \text{ CI} = [0.090, 0.158]$) ,差异显著($\Delta b = -0.099, SE = 0.020, 95\% \text{ CI} = [-0.142, -0.061]$) ,支持 H5c 与 H5d。

表 9 社会公平感知的调节中介效应检验

调节变量	中介效应	标准误差	95% 置信区间
路径 1: 公共服务供给改善→村民对干部满意度→村民政治参与			
低主观贫困风险(-1SD)	0.142	0.021	[0.103,0.185]
高主观贫困风险(+1SD)	0.054	0.012	[0.030,0.079]
差值	-0.088	0.024	[-0.138,-0.042]
路径 2: 公共服务供给改善→村民政治信任→村民政治参与			
低主观贫困风险(-1SD)	0.122	0.018	[0.090,0.158]
高主观贫困风险(+1SD)	0.023	0.010	[0.002,0.045]
差值	-0.099	0.020	[-0.142,-0.061]

由于主观贫困风险正向调节中介效应,而社会公平感知负向调节,两者方向和程度不同,理解其共同影响下的间接效应演变至关重要。本研究通过 SPSS 23.0 中的 Model9 验证了二者的共同调节效应。如表 10 所示,当主观贫困风险和社会公平感知均处于低水平(-1SD) 时,农村公共服务供给对满意度和政治信任的间接效应均高于高水平(+1SD) ,表明“社会公平感知对公共服务供给积极影响的抑制作用”强于“主观贫困风险的强化效应”。这意味着村民更关注自身财富而非社会公平。

表 10 主观贫困风险和社会公平感知的双调节效应

中介变量	主观贫困风险	社会公平感知	间接效应值	标准误差	95%置信区间上限	95%置信区间下限
村民对干部满意度	-0.806	-0.506	0.064	0.020	0.028	0.105
	-0.806	0.506	0.018	0.009	0.001	0.036
	0.806	-0.506	0.107	0.018	0.073	0.145
	0.806	0.506	0.061	0.017	0.028	0.093
政治信任	-0.806	-0.506	0.052	0.015	0.025	0.086
	-0.806	0.506	0.003	0.006	-0.008	0.014
	0.806	-0.506	0.066	0.015	0.039	0.097
	0.806	0.506	0.018	0.012	-0.005	0.041

五、讨论与启示

鉴于村民在农村治理中的关键作用,本研究探讨了促进村民政治参与的途径。研究结果表明,农村公共服务供给改善有利于促进村民政治参与,村民对干部的满意度与政治信任在二者的关系中起到部分中介作用,村民主观风险感知对上述机制发挥强化作用,而社会公平感知则对上述机制发挥缓冲作用。

本研究的理论贡献包括以下几个方面。首先,本研究引入 SOR 理论作为解释外部环境对村民政治参与的机制。该理论作为心理学的基础理论之一,传统上多用于探索组织行为、消费行为,近年来逐渐拓展至创新活动、能力构建、新质生产力形成发展、公众参与意愿等研究领域(徐君等,2024;徐水太等,2024)。本研究以 SOR 理论作为分析公共服务供给改善影响村民政治参与的分析框架,将公共服务供给改善视为刺激(S),村民对干部的满意度和政治信任视为有机体(O),村民政治参与视为行为反应(R),构建了完整的理论解释链条。

其次,本研究基于公共服务供给改善视角,阐明了公共服务供给影响村民政治参与的作用机制。由于村民参与意识较为薄弱,参与能力较低,如何推动村民参与农村基层治理成为重要议题。现有研究多从治理方式(胡乃元和朱玉春,2023;李雪峰和丁一凡,2024)、个体认知(王晶晶,2016;胡乃元等,2022)等角度探讨对村民政治参与的影响,而本研究则聚焦基层治理效能对村民政治参与的作用。研究发现,公共服务供给强调多元主体协同,并发挥村民的重要主体参与作用(Radnor et al., 2014),本研究结果证实公共服务供给质量的改善也能反向促进村民参与公共事务,强调了公共服务供给在基层治理中的重要性,并丰富了村民政治参与影响因素的研究。

最后,本研究创新性地将主观贫困风险与社会公平感知纳入同一分析框架,揭示了二者在公共服务供给改善影响村民情感与认知中的强化和缓冲的差异化调节

作用,主要从两方面拓展了现有研究。

第一,我国贫困治理范式已实现从绝对贫困到相对贫困的历史性转型,治理重点从经济收入转向社会公平(罗必良等,2021)。然而,精准脱贫后,农民仍面临因资源不足、能力欠缺、自然灾害和社会影响引发的贫困风险(夏支平,2020)。因此,将贫困风险防控与社会公平治理纳入统一分析框架具有重要现实意义。考虑到感知对个体心理状态的影响比实际更强,本研究验证了主观贫困风险和社会公平感知的边界效应,为理解村民认知和行为的影响条件提供了新视角。第二,既往研究多关注感知正义的积极影响,如增强政治信任和塑造社会成就归因(You,2012)。然而,随着社会公平感知研究的深入,学者们开始关注其潜在机制,试图揭开感知社会正义的“黑箱”。研究发现,高度的社会公平感可能引发归因内化现象,从而弱化对政府的积极认知(陈丽君等,2022)。本研究揭示了社会公平感潜在的负面影响,为相关研究提供了新的思考方向。

本研究具有以下实践启示。公众参与作为现代社会民主发展的核心要素,对于保护公民权利具有重要意义。村民政治参与是基层民主治理效能的重要表现。因为村民参与乡村治理本质上体现了其对基层治理与政府的认同。因此,增强村民政治参与意识和参与水平尤为重要。首先,以民生为导向,精准供给农村公共服务。随着贫困治理从绝对贫困转向相对贫困,公共服务供给需相应调整。在欠发达农村地区,重点加强医疗、教育、社保和农业设施等基础性服务,保障村民基本生活需求;在发达农村地区,进一步完善文化设施,满足村民日益增长的精神文化需求。通过解决村民能力不足的问题,激发其积极性、主动性和创造性,推动乡村振兴。其次,加强社会保障,防止返贫。突发公共危机可能引发经济波动,增加贫困风险。政府需制定有力措施,完善社会保障制度,缩小城乡差距,减轻村民在医疗、教育等方面的负担,增强其对未来的信心。同时,通过创新创业扶持政策,鼓励村民自主脱贫,激发内生动力。最后,加强社会公平公正的制度建设。政府需建立公正的社会分配结构,完善法治保障,推进权利、分配和社会保障的公平。这不仅体现了政府治理效能,也影响着农民对政府的信任,并对提升其政治参与水平发挥着关键作用。

本研究仍存在一些不足。首先,采用横截面数据难以完全确定变量间的因果关系,尽管研究论证了农村公共服务供给对村民政治信任、满意度及参与的影响,但仍不能排除反向关系的可能性,未来研究可采用实验或纵向设计进一步验证。其次,数据收集依赖农民自评,尽管进行了共同方法偏差检验,但仍可能存在偏差,未来可结合自评与客观指标(如选举参与频次)进行评估。再次,不同类型公共服务供给对农民参与的影响可能存在差异。例如,基础性公共服务对贫困地区影响更大,而提升型公共服务对富裕地区效果更显著,未来可对公共服务类型进行细化分析。最后,研究数据来自395个农村固定观察点,主要以扶贫人口普查为目的,以家庭为单位收集,且部分人口统计学信息匿名处理,可能影响信息控制,未来可扩大样本范围,覆盖全国农村,提升样本代表性。

参考文献

- 陈丽君, 胡晓慧, 顾昕. 2022. 社会流动感知和预期如何影响居民幸福感? ——公共服务满意度的中介作用和社会公平感的调节作用 [J]. 公共行政评论, 15(1): 148-170, 199-200.
- Chen L J, Hu X H, Gu X. 2022. How does social mobility perception and expectation affect residents' happiness? The mediate effect of public service satisfaction and the moderate effect of perceived social justice [J]. *Journal of Public Administration*, 15(1): 148-170, 199-200. (in Chinese)
- 邓大才. 2021. 如何让民主运转起来: 农村产权改革中的参与和协商——以山东省和湖北省 4 村为研究对象 [J]. 社会科学战线, (8): 158-166.
- Deng D C. 2021. A study on the participation and negotiation in rural property rights reform-Taking 4 villages in Shandong and Hubei Provinces as an example [J]. *Social Science Front*, (8): 158-166. (in Chinese)
- 杜焱强, 刘诺佳, 陈利根. 2021. 农村环境治理的农民集体不作为现象分析及其转向逻辑 [J]. 中国农村观察, (2): 81-96.
- Du Y Q, Liu N J, Chen L G. 2021. An analysis of farmers' collective inaction in rural environmental governance and its turning logic [J]. *China Rural Survey*, (2): 81-96. (in Chinese)
- 龚会莲, 李雯钰. 2023. 公共服务获得感、社会公平感知对政府信任的影响研究——基于 CGSS 的实证分析 [J]. 行政科学论坛, 10(8): 58-64.
- Gong H L, Li W Y. 2023. Study on the impact of the sense of public service acquisition and social equity perception on government trust—Empirical analysis based on CGSS [J]. *Research of Administration Science*, 10(8): 58-64. (in Chinese)
- 郭君平, 宁爱照, 曲颂, 等. 2018. 绝对贫困和主观贫困抑制还是激发农民政治参与? [J]. 西北农林科技大学学报(社会科学版), 18(1): 89-98.
- Guo J P, Ning A Z, Qu S, et al. 2018. Does absolute poverty and subjective poverty inhibit or stimulate farmers' political participation? [J]. *Journal of Northwest A&F University (Social Science Edition)*, 18(1): 89-98. (in Chinese)
- 韩奇. 2015. 基于文献回顾与讨论的农民政治参与特征、因素与影响 [J]. 长安大学学报(社会科学版), 17(1): 92-99.
- Han Q. 2015. Features, factors and influences of farmers' political participation based on literature review and discussion [J]. *Journal of Chang'an University (Social Science Edition)*, 17(1): 92-99. (in Chinese)
- 胡建. 2019. 城乡一体化背景下农村社区治理的现代转型 [J]. 西北大学学报(哲学社会科学版), 49(2): 54-62.
- Hu J. 2019. Research on rural community governance under new urbanization and integration of urban and rural areas [J]. *Journal of Northwest University (Philosophy and*

- Social Sciences Edition*), 49(2): 54-62. (in Chinese)
- 胡乃元, 苏丫秋, 朱玉春. 2022. 内部人身份认知对村民参与村庄环境治理行为的影响——基于陕西、宁夏两省份数据的考察 [J]. 中国农业大学学报, 27(9): 261-271.
- Hu N Y, Su Y Q, Zhu Y C. 2022. Impact of insider identity cognition on villagers' participation in village environmental governance: Investigation based on the data of Shaanxi and Ningxia [J]. *Journal of China Agricultural University*, 27(9): 261-271. (in Chinese)
- 胡乃元, 朱玉春. 2023. “织密组织”会增进村民公共事务参与吗? [J]. 华中农业大学学报(社会科学版), (3): 158-168.
- Hu N Y, Zhu Y C. 2023. Will “increasing organization density” enhance villagers' participation in public affairs? [J]. *Journal of Huazhong Agricultural University (Social Sciences Edition)*, (3): 158-168. (in Chinese)
- 胡乃元, 朱玉春. 2024. 股份合作制改革对村民公共事务参与的影响 [J]. 公共管理评论, 6(2): 80-104.
- Hu N Y, Zhu Y C. 2024. The impact of the reform of the shareholding cooperative system on villager participation in public affairs [J]. *China Public Administration Review*, 6(2): 80-104. (in Chinese)
- 姜利娜, 赵霞. 2021. 制度环境如何影响村民的生活垃圾分类意愿——基于京津冀三省市村民的实证考察 [J]. 经济社会体制比较, (5): 139-151.
- Jiang L N, Zhao X. 2021. How does institutional environment affect villagers' willingness to participate in husband garbage classification: An empirical study of villagers in Beijing, Tianjin and Hebei [J]. *Comparative Economic & Social Systems*, (5): 139-151.
- 蒋小杰, 赵春盛. 2013. 县级政府公共服务供给的公众满意度测评——基于云南省开远市较大样本的实证数据研究 [J]. 行政论坛, 20(1): 46-51.
- Jiang X J, Zhao C S. 2013. Public satisfaction evaluation of county-level government public service supply—Is based on empirical data from a large sample of Kaiyuan city, Yunnan province [J]. *Administrative Tribune*, 20(1): 46-51. (in Chinese)
- 李国青, 张玉强. 2017. 我国农村政治信任的历史变迁、时代特征以及现实启示 [J]. 农业经济, (3): 37-39.
- Li G Q, Zhang Y Q. 2017. The historical change, the characteristics of the times and the practical enlightenment of China's rural political trust [J]. *Agricultural Economy*, (3): 37-39. (in Chinese)
- 李俊清, 付秋梅. 2022. 在公共服务中感知国家——论铸牢中华民族共同体意识的公共服务路径 [J]. 公共管理与政策评论, 11(3): 3-15.
- Li J Q, Fu Q M. 2022. Sensing the state in public service: On the public service path to strengthen the sense of Chinese national community [J]. *Public Administration and Policy Review*, 11(3): 3-15. (in Chinese)

- 李卫朝, 荆玉杰. 2020. 松绑、赋权、引导: 乡村振兴中农民主体性建设路径——杜润生农民主体性建设思想的启示 [J]. 湖北民族大学学报(哲学社会科学版), 38(6): 42-50.
- Li W C, Jing Y J. 2020. Loosening, empowering and guiding: The path of farmers' subjectivity construction in rural revitalization—Enlightenment of du Runsheng's thought of farmers' subjectivity construction [J]. *Journal of Hubei Minzu University (Philosophy and Social Sciences)*, 38(6): 42-50. (in Chinese)
- 李雪峰, 丁一凡. 2024. 网格化管理对村民参与公共事务治理的影响 [J]. 华南农业大学学报(社会科学版), 23(1): 116-128.
- Li X F, Ding Y F. 2024. Impact of grid-based management on villagers' participation in public affairs governance [J]. *Journal of South China Agricultural University (Social Science Edition)*, 23(1): 116-128. (in Chinese)
- 李晓宁, 李雪峥, 崔健. 2018. 西部农村居民政治参与及社会治理分析——基于陕西省岐山县 G 村的社会调查 [J]. 西北农林科技大学学报(社会科学版), 18(1): 107-114.
- Li X N, Li X Z, Cui J. 2018. Analysis of western rural resident's political participation and social governance—Base on social survey of a village in Qishan of Shaanxi province [J]. *Journal of Northwest A & F University (Social Science Edition)*, 18(1): 107-114. (in Chinese)
- 李燕, 朱春奎, 姜影. 2017. 政治效能感、政府信任与政府网站公民参与行为——基于重庆、武汉与天津三地居民调查数据的实证研究 [J]. 北京行政学院学报, (6): 35-43.
- Li Y, Zhu C K, Jiang Y. 2017. Political efficacy, trust for government and the behavior of citizen participation in government website: Based on the empirical research on survey data of residents in Chongqing, Wuhan and Tianjin [J]. *Journal of Beijing Administrative Institute*, (6): 35-43. (in Chinese)
- 李炜. 2016. 近十年来中国公众社会公平评价的特征分析 [J]. 山东大学学报(哲学社会科学版), (6): 3-14.
- Li W. 2016. Analysis on the characteristics of evaluation on social justice of Chinese people in the past ten years [J]. *Journal of Shandong University (Philosophy and Social Sciences)*, (6): 3-14. (in Chinese)
- 梁健. 2022. 农村公共服务供给中的公共性生产逻辑 [J]. 华中农业大学学报(社会科学版), (3): 119-127.
- Liang J. 2022. The publicity production logic in rural public service supply [J]. *Journal of Huazhong Agricultural University (Social Sciences Edition)*, (3): 119-127. (in Chinese)
- 刘伟, 肖舒婷, 彭琪. 2021. 政治信任、主观绩效与政治参与——基于 2019 年“中国民众政治心态调查”的分析 [J]. 华中师范大学学报(人文社会科学版), 60(6): 1-9.
- Liu W, Xiao S T, Peng Q. 2021. Political trust, perception of government performance and political participation—Based on the data of the “Chinese people's political mentality

- survey”(2019) [J]. *Journal of Central China Normal University (Humanities and Social Sciences)*, 60(6): 1-9. (in Chinese)
- 卢春龙, 张华. 2017. 中国农民政治信任的来源: 文化、制度与结构 [J]. *湖南师范大学社会科学学报*, 46(3): 57-63.
- Lu C L, Zhang H. 2017. The origin of political trust in rural China: Culture, institution and structure [J]. *Journal of Social Science of Hunan Normal University*, (3): 57-63. (in Chinese)
- 罗必良, 洪炜杰, 耿鹏鹏, 等. 2021. 赋权、强能、包容: 在相对贫困治理中增进农民幸福感 [J]. *管理世界*, 37(10): 166-181, 240, 244.
- Luo B L, Hong W J, Geng P P, et al. 2021. Empowering people, strengthening capacity and ensuring inclusiveness: Enhancing farmers' subjective well-being in reducing relative poverty [J]. *Journal of Management World*, 37(10): 166-181, 240, 244. (in Chinese)
- 梅继霞, 向丽明. 2023. 村干部公共领导力如何影响乡村治理绩效——一个链式中介模型 [J]. *管理学刊*, 36(4): 75-91.
- Mei J X, Xiang L M. 2023. How village cadres' public leadership affect village governance performance: A chain mediation model [J]. *Journal of Management*, 36(4): 75-91. (in Chinese)
- 孟天广, 杨明. 2012. 转型期中国县级政府的客观治理绩效与政治信任——从“经济增长合法性”到“公共产品合法性” [J]. *经济社会体制比较*, (4): 122-135.
- Meng T G, Yang M. 2012. Governance performance and political trust in transitional China: From “Economic growth legitimacy” to “Public goods legitimacy” [J]. *Comparative Economic and Social Systems*, (4): 122-135. (in Chinese)
- 阮荣平, 郑风田, 刘力. 2020. “新农保”提高参保农民对地方政府的满意度了吗? [J]. *公共管理学报*, 17(3): 100-112, 172.
- Ruan R P, Zheng F T, Liu L. 2020. Has new rural pension scheme improved local government satisfaction? [J]. *Journal of Public Management*, 17(3): 100-112, 172. (in Chinese)
- 尚利花. 2022. 民生满意度对居民幸福感的影响机理研究——有调节的中介模型 [J]. *长春大学学报*, 32(1): 30-37.
- Shang L H. 2022. Research on influencing mechanism of people's livelihood satisfaction on residents' happiness—A moderated mediation effect model [J]. *Journal of Changchun University*, 32(1): 30-37. (in Chinese)
- 宋霞刚. 2022. 政府工作绩效对地方政府公信力的影响——基于中国社会状况综合调查的实证分析 [J]. *内蒙古农业大学学报(社会科学版)*, 24(6): 83-89.
- Song X G. 2022. The influence of government work performance on credibility of local government: An empirical study based on comprehensive survey of social conditions in China [J]. *Journal of Inner Mongolia Agricultural University (Social Science Edition)*, 24(6):

- 83-89. (in Chinese)
- 孙昕, 徐志刚, 陶然, 等. 2007. 政治信任、社会资本和村民选举参与——基于全国代表性样本调查的实证分析 [J]. 社会学研究, 22(4): 165-187, 245.
- Sun X, Xu Z G, Tao R, et al. 2007. Impacts of political trust and social capital on villagers' committee election participation in China [J]. *Sociological Studies*, 22(4): 165-187, 245. (in Chinese)
- 唐丽霞, 丁悦. 2022. 激励、引导和规制: 乡村振兴中农民主体作用何以有效发挥? ——基于积分制、村规民约和农村综合信用体系的对比分析 [J]. 贵州社会科学, (8): 144-150.
- Tang L X, Ding Y. 2022. Incentive, guidance and regulation: How do the peasants play a main role in rural revitalization? —A comparison based on the points system, the village rules and regulations, and the rural comprehensive credit system [J]. *Guizhou Social Sciences*, (8): 144-150. (in Chinese)
- 王晶晶. 2016. 腐败感知及其对村民政治参与的影响分析——基于中国乡镇民主与治理调查数据 [J]. 湖南农业大学学报(社会科学版), 17(3): 65-71.
- ang J J. 2016. Villagers' corruption perception and its impact on their political participation: An empirical study based on data of democracy and governance of Chinese rural towns [J]. *Journal of Hunan Agricultural University (Social Sciences)*, 17(3): 65-71. (in Chinese)
- 汪俊雯, 江激宇, 张士云. 2022. 风险态度对居民陷入相对贫困的影响及机制研究——基于机会获取的中介效应与政府转移支付的调节效应 [J]. 世界农业, (9): 88-100.
- Wang J W, Jiang J Y, Zhang S Y. 2022. Research on the impact and mechanism of risk attitude on residents falling into relative poverty—Based on the mediating effect of opportunities acquisition and the regulatory effect of government transfer payment [J]. *World Agriculture*, (9): 88-100. (in Chinese)
- 汪伟全. 2015. 风险放大、集体行动和政策博弈——环境类群体事件暴力抗争的演化路径研究 [J]. 公共管理学报, 12(1): 127-136, 159.
- Wang W Q. 2015. Risk amplification, collective action and policy game: A descriptive analysis about environmental groups struggle violence [J]. *Journal of Public Management*, 12(1): 127-136, 159. (in Chinese)
- 王亚茹. 2020. 民生保障获得感、社会公平感对政府信任的影响研究 [J]. 湖北社会科学, (4): 18-27.
- Wang Y R. 2020. Research on the influence of people's livelihood security sense and social equity sense on government trust [J]. *Hubei Social Sciences*, (4): 18-27. (in Chinese)
- 王增文. 2019. 当前亟需推进应急管理常态化——兼论“后扶贫时代”的贫困风险应急管理机制建设 [J]. 人民论坛·学术前沿, (5): 44-49, 65.
- Wang Z W. 2019. Promote emergency risk management on a regular basis—The emergency

- management mechanism for poverty risks in the post-poverty reduction era [J]. *Frontiers*, (5): 44-49, 65. (in Chinese)
- 吴进进. 2017. 腐败认知、公共服务满意度与政府信任 [J]. *浙江社会科学*, (1): 43-51, 156.
- Wu J J. 2017. Corruption cognition, performance satisfaction and governmental trusting in China [J]. *Zhejiang Social Sciences*, (1): 43-51, 156. (in Chinese)
- 武永超. 2021. 公共服务动机的中介作用与风险感知的调节作用 [J]. *北京社会科学*, (10): 97-107.
- Wu Y C. 2021. The mediating role of public service motivation and the moderating role of risk perception [J]. *Social Sciences of Beijing*, (10): 97-107. (in Chinese)
- 夏支平. 2020. 后脱贫时代农民贫困风险对乡村振兴的挑战 [J]. *江淮论坛*, (1): 18-25.
- Xia Z P. 2020. Countermeasures of peasants' poverty risk in post poverty alleviation era [J]. *Jianghuai Tribune*, (1): 18-25. (in Chinese)
- 肖唐镖, 刘英. 2013. 村务管理中的农民参与——5 省市 60 村的跟踪研究(1999~2011) [J]. *北京行政学院学报*, (6): 5-12.
- Xiao T B, Liu Y. 2013. On the farmers' participation in management of village affairs [J]. *Journal of Beijing Administrative College*, (6): 5-12. (in Chinese)
- 谢娅婷, 吴颖. 2021. 反贫困治理中的干群关系与社会公平感研究——基于民主参与的中介效应分析 [J]. *人口与社会*, 37(6): 14-25.
- Xie Y T, Wu Y. 2021. A research on cadre-masses relationship and social justice in anti-poverty governance: An analysis of mediating effect based on democratic participation [J]. *Population and Society*, 37(6): 14-25. (in Chinese)
- 熊美娟. 2010. 政治信任研究的理论综述 [J]. *公共行政评论*, (6): 153-180, 203.
- Xiong M J. 2010. Review on political trust study [J]. *Journal of Public Administration*, (6): 153-180, 203. (in Chinese)
- 徐君, 朱微笑, 陈圣武. 2024. 基于“刺激-机体-反应(SOR)”模型的新质生产力响应机制及提升路径研究 [J]. *科技管理研究*, 44(6): 1-10.
- Xu J, Zhu W X, Chen S W. 2024. Response mechanism, enhancement path of new quality productive forces based on Stimuli-Organism-Response (SOR) model [J]. *Science and Technology Management Research*, 44(6): 1-10. (in Chinese)
- 徐水太, 陈美玲, 袁北飞, 等. 2024. 社会资本、感知价值对农户参与农村人居环境整治意愿影响分析——基于 SOR 理论模型视角 [J]. *长江流域资源与环境*, 33(2): 448-460.
- Xu S T, Chen M L, Yuan B F, et al. 2024. The impact of social capital and perceived value on farmers' willingness to participate in rural living environment governance: Based on the SOR model [J]. *Resources and Environment in the Yangtze Basin*, 33(2): 448-460. (in Chinese)

徐亚东, 张应良. 2021. 农村基本公共服务的改善: 基于农民需求程度和满意水平的视角 [J]. 农业经济与管理, (3): 28-38.

Xu Y D, Zhang Y L. 2021. Study on improvements of rural basic public service: From the perspective of rural residents' demand degrees and satisfaction levels [J]. *Agricultural Economics and Management*, (3): 28-38. (in Chinese)

许源源, 徐圳. 2020. 公共服务供给、生计资本转换与相对贫困的形成——基于 CGSS2015 数据的实证分析 [J]. 公共管理学报, 17(4): 140-151, 175.

Xu Y Y, Xu Z. 2020. Public service supply, livelihood capital conversion and the formation of relative poverty—An empirical analysis based on CGSS2015 data [J]. *Journal of Public Management*, 17(4): 140-151, 175. (in Chinese)

闫福增. 2019. 农村公共服务供给: 生成逻辑、碎片化现状与整合路径 [J]. 经济论坛, (3): 21-25.

Yan F Z. 2019. Rural public service supply: Logic, fragmentation and integration [J]. *Economic Forum*, (3): 21-25. (in Chinese)

杨晶, 游家兴, 熊艳. 2024. 人云亦云抑或独树一帜? ——基于风险感知视角的不确定性与分析师羊群行为 [J]. 管理评论, 36(3): 17-29.

Yang J, You J X, Xiong Y. 2024. Herding or boldness? The uncertainty and the analysts' herding behavior from a risk perception perspective [J]. *Management Review*, 36(3): 17-29. (in Chinese)

杨钰. 2020. 公共服务质量改进: 国际经验与中国实践 [J]. 东南大学学报(哲学社会科学版), 22(2): 123-131.

Yang Y. 2020. Public service improvement: International experience and the Chinese practice [J]. *Journal of Southeast University (Philosophy and Social Science)*, 22(2): 123-131. (in Chinese)

姚贱苟, 于恩洋. 2022. 农村公共服务供给碎片化困境与整体性突破 [J]. 农业经济, (2): 45-47.

Yao J G, Yu E Y. 2022. The dilemma of the fragmentation of rural public service supply and the overall breakthrough [J]. *Agricultural Economy*, (2): 45-47. (in Chinese)

张迪. 2023. 基本公共服务能巩固拓展脱贫攻坚成果吗? ——来自 CSS 2019 数据的证据 [J]. 经济与管理, 37(3): 55-62.

Zhang D. 2023. Can basic public services consolidate and expand the achievements in poverty alleviation? Evidence from Chinese social survey 2019(CSS2019) [J]. *Economy and Management*, 37(3): 55-62. (in Chinese)

张序. 2015. 公共服务供给的筹资机制: 框架构建与有效性提升 [J]. 西南金融, (8): 13-16.

Zhang X. 2015. Financing mechanism of public service supply: Framework construction and effectiveness improvement [J]. *Southwest Finance*, (8): 13-16. (in Chinese)

郑建君, 赵东东. 2020. 政治信任与中国公民选举参与的影响关系——基于参与意愿与社会公平感的分析 [J]. 华中科技大学学报(社会科学版), 34(6): 30-38.

Zheng J J, Zhao D D. 2020. Political trust and electoral participation among Chinese citizens: A moderated mediation model of participation intention and perceived social justice [J]. *Journal of Huazhong University of Science and Technology (Social Science Edition)*, 34(6): 30-38. (in Chinese)

Adams J S. 1965. Inequity in social exchange [J]. *Advances in Experimental Social Psychology*, 2: 267-299.

Arbuckle J G, Morton L W, Hobbs J. 2013. Farmer beliefs and concerns about climate change and attitudes toward adaptation and mitigation: Evidence from Iowa [J]. *Climatic Change*, 118(3): 551-563.

Bäck M, Christensen H S. 2016. When trust matters—A multilevel analysis of the effect of generalized trust on political participation in 25 European democracies [J]. *Journal of Civil Society*, 12(2): 178-197.

Brown T. 2007. Coercion versus choice: Citizen evaluations of public service quality across methods of consumption [J]. *Public Administration Review*, 67(3): 559-572.

Cappella J N, Jamieson H K. 1997. *Spiral of cynicism: The press and the public good* [M]. Oxford: Oxford University Press.

Easterlin R A, Morgan R, Switek M, et al. 2012. China's life satisfaction, 1990—2010 [J]. *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America*, 109(25): 9775-9780.

Gimpelson V, Treisman D. 2018. Misperceiving inequality [J]. *Economics & Politics*, 30(1): 27-54.

Gofen A. 2015. Citizens' entrepreneurial role in public service provision [J]. *Public Management Review*, 17(3): 404-424.

Gollwitzer M, van Prooijen J W. 2016. Psychology of justice [M] //Sabbagh C, Schmitt M. *Handbook of Social Justice Theory and Research*. New York: Springer, 61-82.

Jones L R, Kettl D F. 2003. Assessing public management reform in an international context [J]. *International Public Management Review*, 4(1): 1-19.

Lebrument N, Zumbo-Lebrument C, Rochette C, et al. 2021. Triggering participation in smart cities: Political efficacy, public administration satisfaction and sense of belonging as drivers of citizens' intention [J]. *Technological Forecasting and Social Change*, 171: 120938.

Mehrabian A, Russell J A. 1974. *An approach to environmental psychology* [M]. Cambridge, MA: The MIT Press.

Osborne S P. 2010. Delivering public services: Time for a new theory? [J]. *Public Management Review*, 12(1): 1-10.

- Oshio T, Nozaki K, Kobayashi M. (2011). Relative Income and Happiness in Asia: Evidence from Nationwide Surveys in China, Japan, and Korea. *Social Indicators Research*, 104(3): 351-367. <http://www.jstor.org/stable/41476571>.
- Oshio T, Urakawa K. 2014. The association between perceived income inequality and subjective well-being: Evidence from a social survey in Japan [J]. *Social Indicators Research*, 116(3): 755-770.
- Radnor Z, Osborne S P, Kinder T, et al. 2014. Operationalizing co-production in public services delivery: The contribution of service blueprinting [J]. *Public Management Review*, 16(3): 402-423.
- Slovic P, MacGregor D, Kraus N N. 1987. Perception of risk from automobile safety defects [J]. *Accident Analysis and Prevention*, 19(5): 359-373.
- Stockemer D. 2014. What drives unconventional political participation? A two level study [J]. *The Social Science Journal*, 51(2): 201-211.
- Stoyanets N, Hu Z T, Chen J M. 2019. The evolution and experience of China's rural governance reform [J]. *Agricultural and Resource Economics*, 5(2): 40-50.
- Walker I, Pettigrew T F. 1984. Relative deprivation theory: An overview and conceptual critique [J]. *British Journal of Social Psychology*, 23(4): 301-310.
- You J S. 2012. Social trust: Fairness matters more than homogeneity [J]. *Political Psychology*, 33(5): 701-721.
- Zhao D H, Hu W. 2017. Determinants of public trust in government: Empirical evidence from urban China [J]. *International Review of Administrative Sciences*, 83(2): 358-377.

How Does Rural Public Service Provision Enhance Villagers' Public Participation? An Explanation Based on an SOR Theory

ZHANG Wenguang¹ ZUO Chenhui¹ SHANG Zhe¹, WU Yirong²

(1. School of Government, Beijing Normal University;

2. Institute of Advanced Studies in Humanities and Social Sciences, Beijing Normal University)

Abstract: Rural areas are pivotal to a nation's overall development and well-being, and fostering villagers' proactive behavior is essential for achieving sustainable development in rural communities. Enhancing villagers' political participation is critical to improving the efficiency of rural grassroots governance and to accelerating rural development, as the quality, ability, and enthusiasm for engaging in public affairs directly determine the quality of governance. However, villagers often exhibit a weak awareness of participation, an insufficient ability for participation, and limited effectiveness of participation.

Consequently, fully leveraging the primary role of farmers and enhancing their participation enthusiasm have become shared concerns among scholars and governments.

This study explores strategies to promote villagers' political participation in China, given its critical role in rural governance. We examine how improving rural the provision of public services enhances villagers' political participation through two pathways: satisfaction with village cadres and political trust. Based on a moderated mediation framework, we argue that subjective poverty risks and perceived social justice serve as moderators for both pathways.

The survey results from 1718 villagers across cross-regional rural areas in China reveal the following: (1) Improvements in the provision of rural public service positively influence the political participation of villagers. (2) Satisfaction with village cadres mediates the relationship between improvements in the provision of public services and villagers' political participation. (3) Political trust mediates the relationship between improvements in the provision of public services and villagers' political participation. (4) Subjective poverty risks moderate the mediating effects of satisfaction and political trust on the relationship between improvements in the provision of public services and political participation, respectively. Higher levels of subjective poverty risks strengthen these two mediated relationships. (5) Perceptions of social justice moderate the mediating effects of satisfaction and political trust on the relationship between improvements in the provision of public services and political participation, respectively. Higher levels of perceived social justice weaken the strength of these two mediated relationships.

This study highlights the impact of improvements in the provision of public services on villagers' political participation, a previously overlooked issue in research on political participation. By understanding how the provision of public services influences villagers' political participation, governments can strengthen rural governance and support rural revitalization efforts.

Keywords: rural public service provision; political trust; subjective poverty risks; perception of social justice; political participation

投稿日期: 2024/4/18

送外审日期: 2024/5/13

首轮外审完成日期: 2024/5/27

录用日期: 2024/8/30

最终修回日期: 2025/3/18