

# 父母教养方式的潜在类别与青少年非自杀性自伤行为的关联:情绪调节困难的中介作用

敖梦琴<sup>1</sup>, 罗丹<sup>1</sup>, 侯皓<sup>1,2</sup>, 李梦娜<sup>1</sup>, 杨冰香<sup>1,2</sup>

(1. 武汉大学护理学院精神心理智慧护理研究中心, 武汉 430071;

2. 武汉大学人民医院精神科, 武汉 430060)

**【摘要】** 目的:探讨父母教养方式的潜在类别及其与青少年非自杀性自伤行为(NSSI)的关系,并检验情绪调节困难的中介作用。方法:通过整群抽样法对湖南省七所初级中学3199名10~19岁在读青少年进行问卷调查,使用自编一般人口学问卷、简式父母教养方式问卷、情绪调节困难量表及功能性自伤行为评估量表进行数据收集。结果:(1)父母教养方式存在三种潜在类别:冷漠忽视型(34.4%)、温情控制型(47.4%)与严苛控制型(18.2%)。(2)以父母温情控制型为参照,冷漠忽视型与严苛控制型均显著正向预测青少年NSSI行为。青少年情绪调节困难分别在父母冷漠忽视型、严苛控制型与其NSSI行为之间起部分中介作用。结论:本研究揭示了父母教养方式的潜在类别及其对青少年NSSI行为的影响路径,为制定针对青少年NSSI行为的差异化家庭预防与干预策略提供了依据。

**【关键词】** 青少年; 教养方式; 非自杀性自伤; 情绪调节困难

中图分类号: R395.2

DOI: 10.16128/j.cnki.1005-3611.2025.02.005

## Association between Latent Profiles of Parental Parenting Style and Non-Suicidal Self-Injury among Chinese Adolescents: The Mediating Role of Difficulties in Emotion Regulation

AO Mengqin<sup>1</sup>, LUO Dan<sup>1</sup>, HOU Hao<sup>1,2</sup>, LI Mengna<sup>1</sup>, YANG Bingxiang<sup>1,2</sup>

<sup>1</sup>Center for Wise Information Technology of Mental Health Nursing Research, School of Nursing, Wuhan University, Wuhan 430071, China; <sup>2</sup>Department of Psychiatry, Renmin Hospital of Wuhan University, Wuhan 430060, China

**【Abstract】** Objective: This study aimed to explore latent profiles of parenting style and their association with adolescent non-suicidal self-injury (NSSI), and examine the mediating role of difficulties in emotional regulation. Methods: A total of 3199 students aged 10~19 from seven junior middle schools in Hunan province were surveyed by using general demographic questionnaire, short-form Egnä Minnen av Barndoms Uppfostran, brief version of the difficulties in emotion regulation scale, and functional assessment of self-mutilation. Results: (1) Three latent profiles of parenting styles were identified: unconcerned alienation style (34.4%), warm overcontrol style (47.4%), and harsh overcontrol style (18.2%); (2) Taking the warm overcontrol style as the reference, both the unconcerned alienation style and the harsh overcontrol style were significantly positively associated with adolescent NSSI; and difficulties in emotional regulation partially mediated the relationship between unconcerned alienation style, harsh overcontrol style and adolescent NSSI, respectively. Conclusion: This study revealed three latent profiles of parenting styles and their influence paths on adolescent NSSI behaviors, providing a theoretical basis for differentiated family-based prevention and intervention strategies.

**【Key words】** Adolescents; Parenting style; Non-suicidal self-injury; Difficulties in emotional regulation

非自杀性自伤(non-suicidal self-injury, NSSI)是指个体在没有明确自杀意图的情况下,采取的不被社会认可的故意、直接伤害自己身体组织的行为,包括划伤、抓伤、撞击等<sup>[1]</sup>。中学生处于身心发展的关键过渡时期,已被证实是NSSI的高发人群,且发生率呈上升趋势<sup>[2-4]</sup>。据估计,全球青少年NSSI终生患病率高达22.0%<sup>[5]</sup>。一项针对我国中学生的meta分析结果表明,国内青少年的NSSI发生率为18.84%~25.70%<sup>[6]</sup>。NSSI通常被认为是个体适应不良而采取

的一种情绪应对与调节策略<sup>[7]</sup>,不仅与抑郁障碍、双相情感障碍、边缘型人格障碍等一系列精神障碍密切相关<sup>[3]</sup>,也是自杀行为的前瞻性预测因素<sup>[8]</sup>。青少年NSSI的病史越长,自杀行为的发生风险越高<sup>[9]</sup>。

然而,青少年自伤成因复杂,目前尚不能确定具体哪些因素对其起主导作用<sup>[10,11]</sup>。家庭是个体成长最原始、最重要的外部环境,家庭因素对青少年心理健康发展至关重要,对青少年自伤行为的影响也尤为显著<sup>[12,13]</sup>。作为关键的家庭环境因素,父母教养方式对青少年NSSI的影响越来越受关注<sup>[14]</sup>。父母教养方式是指父母教育和抚养子女过程中所采取的态度、情感与行为模式的集合,是一个相对稳定的亲

**【基金项目】** 国家自然科学基金(72174152;72304212);湖北省青年拔尖人才培养计划项目(212100001)。

通信作者:杨冰香,00009312@whu.edu.cn

子互动过程<sup>[15]</sup>。Baumrind将父母教养方式分为权威型、放任型和专制型<sup>[16]</sup>。Maccoby与Martin则基于反应性与要求性两个维度,将父母教养方式细分为忽视型、溺爱型、权威型与专制型四种类型<sup>[17]</sup>。国内学者蒋奖等人进一步将父母教养方式划分为拒绝、过度保护和情感温暖三个维度<sup>[18]</sup>。研究发现,不适当的教养方式(如低水平情感温暖、高水平拒绝与过度保护)可能增加孩子反复自伤的风险<sup>[19]</sup>。处于父母高度控制下的青少年被证实为自伤行为发生与持续的高危人群<sup>[20]</sup>。反之,支持性的教养方式(情感温暖程度高、控制与惩罚程度低)能让孩子体验到更多的关爱与支持,从而降低自伤的风险<sup>[14]</sup>。

然而,既往实证研究多从变量中心视角采用上述“一分为三”或“两维四型”的分类方法分析父母教养方式<sup>[14]</sup>,忽略了其作为一个亲子互动模式的有机整体性与个体异质性<sup>[21,22]</sup>。近年来,不少学者采用以个体为中心的潜在剖面分析法,综合理论假设、模型拟合等信息,对个体所属的父母教养方式的实质亚型进行估计,更好地识别了个体间的异质性,有助于本土化研究的开展<sup>[22-25]</sup>。父母教养方式常分别被确定为积极型、混合型与消极型三种潜在类别<sup>[26]</sup>,某种程度上割裂了家庭系统的完整性与交互性。实际上,相互关联的父亲与母亲的教养方式是家庭系统的重要组成部分,脱离任何一方就不可能充分了解整体教养方式<sup>[27]</sup>,应将父母教养方式作为一个整体的亲子互动模式进行研究。研究表明,为了维持家庭系统的正常功能,父母教养方式可能会表现为“严父慈母”“慈父严母”等互补型组合类型,也可能表现为“情感温暖型”“过度控制型”等一致型组合类型<sup>[24]</sup>。鉴于鲜有研究同时分析父亲与母亲的教养方式的组合类型对青少年NSSI行为的影响,本研究将以个体为中心,探讨父母教养方式的潜在类别与青少年NSSI行为的关联。综上,提出本研究的假设1:父亲与母亲教养方式存在不同的潜在组合类别,且不同类别对青少年NSSI的影响存在差异。

值得注意的是,NSSI行为既是调节情绪的非适应性策略<sup>[28]</sup>,也是情绪调节困难的结果。情绪调节困难已被视为青少年NSSI行为发生与发展的关键性情绪因素之一<sup>[29]</sup>。情绪调节困难是指个体在意识、理解、接受自身情绪体验以及灵活地运用策略做出适当的情绪反应和外在行为方面存在困难<sup>[30]</sup>。非自杀性自伤行为的生物社会理论指出,父母教养方式对青少年情绪调节困难及NSSI行为的发生具有重要影响<sup>[31]</sup>。不适应、不恰当的父母教养方式可能

阻碍青少年情绪调节能力的发展,加剧情绪调节困难,使其缺乏有效的情绪管理策略和支持系统,进而选择自我伤害作为一种迅速缓解情绪痛苦与应对心理压力的暂时性应对策略。因此,基于生物社会模型与既往研究,本研究提出假设2:青少年情绪调节困难在父母教养方式的潜在类别与其NSSI行为之间起中介作用。

综上所述,本研究聚焦青少年初中学生,旨在了解其NSSI行为现况与父母教养方式的潜在类别,并考察不同父母教养方式的潜在类别对青少年NSSI行为的影响路径,以期为青少年NSSI行为的差异化家庭预防与干预提供理论依据。

## 1 对象与方法

### 1.1 研究对象

采用整群抽样法,参考WHO的青少年年龄划分标准<sup>[32]</sup>,选取湖南省邵东市七所初级中学10~19岁的在读青少年中学生作为被试。3199名青少年自愿参与本研究,其中98人因父母教养方式测评完成度低于30%而被排除,最终共获得3101份有效问卷,回收有效率为97.0%。其中,男生1598人(51.5%),女生1503人(48.5%),平均年龄 $12.74 \pm 0.99$ 岁。

### 1.2 调查工具

1.2.1 一般情况 采用自编问卷收集青少年的一般人口学资料,包括性别、年龄、独生与否、年级、就读地及留守状态(父母双方外出打工6个月及以上)。

1.2.2 父母教养方式 采用简式父母教养方式问卷(Short-form Eigna Minnen av Barndoms Uppfostran, s-EMBU)测评青少年的父母教养方式<sup>[18]</sup>。该问卷包括父亲与母亲两个分量表,分别涵盖三个维度:拒绝、情感温暖与过度保护。采用李克特4点计分法,某个维度得分越高,表明父母越倾向于这种教养方式。该问卷在中国青少年研究中信度良好,Cronbach's  $\alpha$ 为0.71~0.81<sup>[33]</sup>。本研究中,父亲和母亲分量表的拒绝、情感温暖、过度保护三个维度的Cronbach's  $\alpha$ 系数分别为0.78、0.89、0.65和0.79、0.89、0.68。

1.2.3 情绪调节困难 采用情绪调节困难量表(Brief Version of the Difficulties in Emotion Regulation Scale, DERS-16)评价青少年的情绪调节困难程度<sup>[34,35]</sup>。该量表共16个条目,采用李克特5级评分法,得分越高提示个体情绪调节困难程度越严重。本研究中,该量表的Cronbach's  $\alpha$ 系数为0.95。

1.2.4 非自杀性自伤行为 青少年的NSSI行为采

用功能性自伤行为评估量表(Chinese version of Functional Assessment of Self-Mutilation, CH-FASM)进行评估<sup>[36]</sup>。该量表共8个条目,分别评估参与者在过去12个月内8种自伤方式的发生频率与严重程度。为了区分NSSI行为和自杀行为,参与者还被问及这些行为是否具有自杀意图,没有自杀意图的行为被界定为NSSI行为。本研究将NSSI行为根据其发生频次划分为3类<sup>[37]</sup>:(1)总频次为5次及以上定义为“反复NSSI”;(2)1~4次定义为“偶有NSSI”;(3)未发生NSSI行为定义为“无NSSI”。本研究中,该量表的Cronbach's  $\alpha$ 系数为0.80。

### 1.3 数据分析

采用SPSS 25.0进行描述性统计和相关分析等。采用Mplus 8.3对父母教养方式进行潜在剖面分析。在Amos 20.0中构建结构方程以检验情绪调节困难在教养方式潜在类别与非自杀性自伤行为之间的中介效应。

## 2 结 果

### 2.1 共同方法偏差检验

采用Harman单因素法,对所有条目进行探索性因子分析<sup>[38]</sup>。结果共提取16个特征值大于1的因子,最大因子的方差解释率为20.76%,低于40%,说明不存在严重的共同方法偏差问题。

### 2.2 NSSI行为特征及相关分析

不同NSSI行为组别的样本特征如表1所示。结果显示,过去一年至少发生过一次NSSI行为的学生共779人(25.1%)。其中,339人(10.9%)偶有自伤行为,440人(14.2%)存在反复NSSI行为。单因素分析发现,女性、年龄较大、乡镇在读、处于留守状态的初中学生NSSI发生率更高。不同NSSI行为组别父母教养方式的各维度得分存在显著差异,且存在NSSI行为的学生情绪调节困难程度显著高于无NSSI行为的学生。

表1 不同非自杀性自伤行为组别的样本特征

变量	无NSSI组(n=2322)	偶有NSSI组(n=339)	反复NSSI组(n=440)	整体样本(n=3101)	$\chi^2/F$
性别					26.435***
男	1258 (78.7%)	153 (9.6%)	187 (11.7%)	1598 (51.5%)	
女	1064 (70.8%)	186 (12.4%)	253 (16.8%)	1503 (48.5%)	
年龄	12.72 (0.99)	12.79 (0.98)	12.85 (0.99)	12.74 (0.99)	3.320*
是否独生					
否	2112 (75.2%)	307 (10.9%)	390 (13.9%)	2809 (91.6%)	1.074
是	189 (73.0%)	28 (10.8%)	42 (16.2%)	259 (8.4%)	
年级					
七年级	1299 (76.8%)	175 (10.3%)	218 (12.9%)	1692 (54.6%)	8.323
八年级	486 (73.5%)	72 (10.9%)	103 (15.6%)	661 (21.3%)	
九年级	536 (71.8%)	92 (12.3%)	119 (15.9%)	747 (24.1%)	
就读地					36.472***
城市	882 (81.3%)	88 (8.1%)	115 (10.6%)	1085 (35.0%)	
乡镇	1440 (71.4%)	251 (12.5%)	325 (16.1%)	2016 (65.0%)	
是否留守					
否	1947 (76.4%)	268(10.5%)	334 (13.1%)	2549 (82.2%)	18.512***
是	375 (67.9%)	71(12.9%)	106 (19.2%)	552 (17.8%)	
父亲拒绝	8.29 (2.78)	8.60 (2.65)	9.93 (3.48)	8.56 (2.93)	59.806***
父亲情感温暖	17.01 (5.59)	15.44 (5.14)	14.91 (5.02)	16.540 (5.53)	35.043***
父亲过度保护	14.61 (3.79)	14.69 (3.95)	15.45 (4.07)	14.734 (3.86)	8.899***
母亲拒绝	8.53 (2.95)	8.93 (2.82)	10.05 (3.68)	8.785 (3.09)	46.586***
母亲情感温暖	17.93 (5.61)	16.56 (5.28)	15.88 (5.24)	17.490 (5.58)	31.096***
母亲过度保护	15.41 (4.04)	15.55 (4.04)	16.30 (4.46)	15.548 (4.11)	8.837***
情绪调节困难	26.975 (12.09)	30.0244 (12.42)	38.4352 (14.87)	28.937 (13.17)	152.488***

注:\* $P<0.05$ ,\*\*\* $P<0.001$ 。

各变量间的相关系数见表2。父母教养方式各维度、情绪调节困难与NSSI行为之间存在显著相关。父母情感温暖维度得分与情绪调节困难、NSSI行为显著负相关,而父母拒绝和过度保护维度则相反。

### 2.3 父母教养方式的潜在剖面分析

根据父亲和母亲在拒绝、情感温暖与过度保护三个维度上的得分进行潜在剖面分析。依次建立1至10个类别的潜在剖面分析模型,不同类别数的模

型拟合指标如表3所示。所有模型的Entropy值均大于0.8,表明各模型分类精确度良好。从1类到10类,AIC、BIC、aBIC逐渐降低,类别数为6及以上的模型的VLMR与aLMR检验结果不再显著,表明6类及之后的模型并不显著优于5类别模型。但5分类与4分类模型均有样本占比小于5%的类别,且发现存在意义相似的类别,故被舍弃。综合考虑模型的拟合度与可解释性,本研究认为父母教养方式的3分类模型是最佳模型。

父母教养方式的3个潜在类别具有不同的维度

特征,具体的标准化维度得分均值见图1。方差分析与事后检验结果如表4所示。父母教养方式的3个潜在类别在6个维度上的条目得分均值存在差异。具体来说,类别1(C1)共1068人(34.4%),其在所有维度得分都较低,命名为“冷漠忽视型”;类别2(C2)共1469人(47.4%),其在父亲和母亲情感温暖维度上得分一致最高,过度保护与拒绝维度的得分其次,命名为“温情控制型”;类别3(C3)共564人(18.2%),表现出极高的父母拒绝与过度保护,情感温暖较低,命名为“严苛控制型”。

表2 父母教养方式、情绪调节困难与非自杀性自伤行为的相关矩阵

	1	2	3	4	5	6	7	8
1 父亲拒绝	1							
2 父亲情感温暖	-0.226***	1						
3 父亲过度保护	0.480***	0.324***	1					
4 母亲拒绝	0.682***	-0.187***	0.376***	1				
5 母亲情感温暖	-0.177***	0.811***	0.262***	-0.208***	1			
6 母亲过度保护	0.366***	0.244***	0.777***	0.520***	0.323***	1		
7 情绪调节困难	0.364***	-0.173***	0.234***	0.373***	-0.133***	0.275***	1	
8 非自杀性自伤行为	0.180***	-0.150***	0.059***	0.167***	-0.145***	0.063***	0.284***	1

注:\*\*\* $P < 0.001$ 。

表3 父母教养方式的潜在剖面分析模型拟合指标

类别数	AIC	BIC	aBIC	Entropy	VLMR( $P$ )	aLMR( $P$ )	BLRT( $P$ )	类别概率
1	52819.540	52892.013	52853.885					
2	49528.478	49643.228	49582.857	0.895	<0.001	<0.001	<0.001	0.833/0.167
3	46748.386	46905.413	46822.800	0.826	<0.001	<0.001	<0.001	0.344/0.474/0.182
4	45437.532	45636.835	45531.981	0.844	0.029	0.031	<0.001	0.275/0.240/0.443/0.042
5	44570.589	44812.168	44685.072	0.831	0.001	0.001	<0.001	0.127/0.211/0.347/0.289/0.026
6	43910.481	44194.337	44044.999	0.820	0.495	0.499	<0.001	0.122/0.333/0.208/0.180/0.125/0.033
7	43481.003	43807.135	43635.554	0.819	0.640	0.641	<0.001	0.114/0.311/0.058/0.186/0.174/0.140/0.017
8	43047.311	43415.720	43221.898	0.819	0.712	0.713	<0.001	0.100/0.175/0.065/0.125/0.057/0.253/0.208/0.017
9	42640.883	43051.568	42835.504	0.828	0.237	0.237	<0.001	0.097/0.207/0.114/0.018/0.241/0.065/0.178/0.064/0.017
10	42243.616	42696.577	42458.271	0.843	0.185	0.192	<0.001	0.089/0.071/0.236/0.107/0.181/0.012/0.208/0.016/0.065/0.017

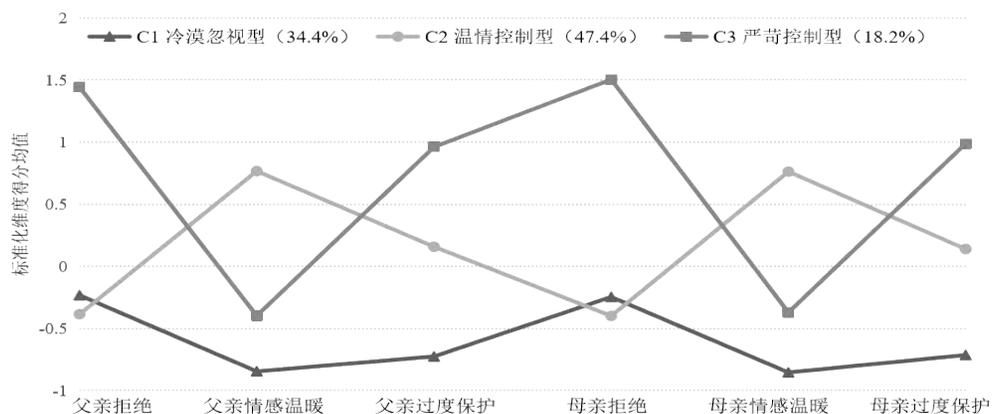


图1 父母教养方式3个潜在类别的标准化维度得分均值分布

表4 不同父母教养方式潜在类别的各维度条目均分比较

	C1 冷漠忽视型	C2 温情控制型	C3 严苛控制型	F	事后检验
父亲拒绝	1.313 (0.329)	1.239 (0.260)	2.131 (0.563)	1360.037***	C3>C1>C2
父亲情感温暖	1.696 (0.480)	2.969 (0.534)	2.049 (0.595)	1920.425***	C2>C3>C1
父亲过度保护	1.492 (0.357)	1.918 (0.365)	2.305 (0.480)	875.195***	C3>C2>C1
母亲拒绝	1.337 (0.339)	1.258 (0.264)	2.240 (0.567)	1598.527***	C3>C1>C2
母亲情感温暖	1.819 (0.554)	3.106 (0.482)	2.203 (0.616)	1905.154***	C2>C3>C1
母亲过度保护	1.577 (0.391)	2.015 (0.389)	2.451 (0.494)	879.638***	C3>C2>C1

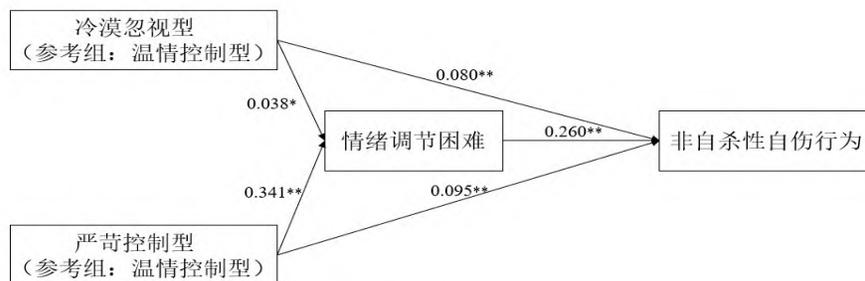
注:括号内为标准差;\*\*\* $P<0.001$ 。

### 2.4 中介效应检验

在控制性别、是否留守、就读地、年龄的影响后,将父母教养方式的潜在类别(以温情控制型为参照组)作为自变量,情绪调节困难作为中介变量,NSSI行为作为因变量构建结构方程模型,检验情绪调节困难在教养方式的潜在类别与NSSI行为之间的中介效应。模型中各路径的标准化回归系数如图2所示。相对于温情控制型父母教养方式,冷漠忽视型显著正向预测情绪调节困难( $\beta=0.038, P<0.05$ )与NSSI行为( $\beta=0.080, P<0.01$ );严苛控制型显著正向预测情绪调节困难( $\beta=0.341, P<0.001$ )与NSSI行为( $\beta=0.095, P<0.01$ );情绪调节困难显著正向预测

NSSI行为( $\beta=0.260, P<0.01$ )。

Bootstrap 检验结果表明,情绪调节困难在父母教养方式的潜在类别与NSSI行为之间的中介效应显著(见表5)。冷漠忽视型对NSSI的总效应显著(标准化效应值=0.090,  $P<0.01$ ),情绪调节困难在冷漠忽视型与NSSI之间起部分中介作用(标准化效应值=0.010,  $P<0.05$ ),中介效应占总效应的11.1%。严苛控制型对NSSI的总效应显著(标准化效应值=0.184,  $P<0.01$ ),情绪调节困难在严苛控制型与NSSI之间起中介效应(标准化效应值=0.089,  $P<0.01$ ),中介效应占总效应的48.4%。



Chi-square=17.249 Df=8 Chi/DF=2.156 GFI=0.998 AGFI=0.994 RMSEA=0.019

注:父母教养方式的潜在类别为虚拟编码,温情控制型=(0, 0),冷漠忽视型=(1, 0),严苛控制型=(0, 1)。\* $P<0.05$ , \*\* $P<0.01$ 。

图2 父母教养方式的潜在类别对青少年NSSI行为的影响路径

表5 中介模型各路径的标准化效应值与95%置信区间

路径	标准化效应值	95% 置信区间
冷漠忽视型总效应(参照组:温情控制型)	0.090**	(0.055, 0.127)
冷漠忽视型→非自杀性自伤行为	0.080**	(0.045, 0.116)
冷漠忽视型→情绪调节困难→非自杀性自伤行为	0.010*	(0.002, 0.018)
严苛控制型总效应(参照组:温情控制型)	0.184**	(0.142, 0.221)
严苛控制型父母→非自杀性自伤行为	0.095**	(0.051, 0.137)
严苛控制型父母→情绪调节困难→非自杀性自伤行为	0.089**	(0.073, 0.108)

注:\* $P<0.05$ , \*\* $P<0.01$ 。

## 3 讨 论

### 3.1 父母教养方式的潜在类别及其特点

父母教养方式是一种多维亲子互动途径,并不限于某一特定的形式或类型<sup>[18]</sup>。实际上,父母在不

同的情境下可能采取不同的方式对子女进行教导与养育。本研究根据不同剖面在教养方式维度得分上的分布差异发现,父母教养方式存在冷漠忽视型、温情控制型及严苛控制型三种潜在类别。

本研究发现,温情控制型父母占比最高(47.4%),其特征介于刘思含等定义的温暖接纳型与温暖控制型之间<sup>[24]</sup>。这说明近一半的父亲与母亲能给予孩子足够的情感支持,较少施加否定、拒绝与惩罚式教养方式,但有时会过分干涉与控制孩子。究其原因,可能是由于随着青少年独立意识与自主意识的发展,很多家长会逐渐调整自己的教养策略以帮助孩子满足成长的家庭需求。但同时,受到传统文化的影响,也会时常对孩子施加“以爱之名”的控制行为,希望孩子按照既定的方式成长。相反地,少部分家长(18.2%)经常采用拒绝、惩罚、严格限制、过分干涉等方式对待孩子,这类教养方式与专制型教养方式类似<sup>[16]</sup>,根据其特点命名为“严苛控制型”。这类父母忽视和抑制孩子的自主性与独立性,不利于孩子的人格健全与心理发展。最后是冷漠忽视型(34.4%),这种教养方式类似于忽视型教养方式,即低要求与低情感回应共存。这类父母既不给予孩子足够的情感温暖,也不严格惩罚或控制孩子,使孩子处于“放养”状态。

### 3.2 父母教养方式与非自杀性自伤的关系

本研究发现中学生的NSSI行为发生率为25.1%,其中,反复NSSI行为的检出率达14.2%。控制性别、就读地、是否留守等一般人口学因素后,与父母温情控制型教养类别相比,父母冷漠忽视型和严苛控制型均能显著正向预测青少年NSSI行为,这与既往研究结果类似<sup>[13,14,39-42]</sup>。整体上,温情控制型教养方式对青少年NSSI行为具有保护作用。温情控制型教养下的青少年虽受到较明显的心理行为控制,但能感受到较多的情感回应与心理支持,有助于个体建立健康有效的情绪调节与管理策略,进而降低NSSI行为发生与发展的可能性<sup>[13,14]</sup>。而冷漠忽视型与严苛控制型教养方式均忽视了个体的情感需求。无论是“放任不管”式的疏离忽视,还是“惩罚控制”式的拒绝回应,都限制了青少年的心理发展与社会适应,容易导致孩子出现自我伤害行为。

### 3.3 情绪调节困难的中介效应

研究结果表明,冷漠忽视型与严苛控制型等父母教养类别不仅能直接影响青少年NSSI行为,且能通过增加情绪调节困难间接增加青少年NSSI行为风险。一定程度上说明个体情绪调节是家庭养育环境影响其自伤行为的关键环节。青春期是情绪调节发展的高峰期<sup>[43]</sup>,许多学者认为情绪调节是青少年NSSI行为的主要目的,而情绪调节困难可能是青少年NSSI行为发生发展的核心机制<sup>[29]</sup>。生物社会理

论<sup>[31]</sup>也强调这一点,该理论认为个体在童年期处于缺乏认可与支持的家庭教养环境会阻碍其情绪调节技能与策略的发展,导致进入青春期后难以对强烈的负面情绪进行自我调节,因而更容易采用自我伤害、攻击他人等适应不良的应对策略来调节情绪。本研究验证了情绪调节困难在父母教养方式的潜在类别与NSSI行为间的中介作用,为制定青少年NSSI行为的差异化家庭预防与干预策略提供了理论基础。

### 参 考 文 献

- 1 Wilkinson P. Non-suicidal self-injury. *European Child & Adolescent Psychiatry*, 2013, 22 Suppl 1: S75-79
- 2 Brown RC, Plener PL. Non-suicidal self-injury in adolescence. *Current Psychiatry Reports*, 2017, 19(3): 20
- 3 Cipriano A, Cella S, Cotrufo P. Nonsuicidal self-injury: A systematic review. *Frontiers in Psychology*, 2017, 8: 1946
- 4 Plener PL, Kaess M, Schmahl C, et al. Nonsuicidal self-injury in adolescents. *Deutsches Ärzteblatt International*, 2018, 115(3): 23-30
- 5 Xiao Q, Song X, Huang L, et al. Global prevalence and characteristics of non-suicidal self-injury between 2010 and 2021 among a non-clinical sample of adolescents: A meta-analysis. *Frontiers in Psychiatry*, 2022, 13: 912441
- 6 Lang J, Yao Y. Prevalence of nonsuicidal self-injury in Chinese middle school and high school students: A meta-analysis. *Medicine*, 2018, 97(42): e12916
- 7 Kraus L, Schmid M, In-Albon T. Anti-suicide function of nonsuicidal self-injury in female inpatient adolescents. *Frontiers in Psychiatry*, 2020, 11: 490
- 8 Griep SK, Mackinnon DF. Does nonsuicidal self-injury predict later suicidal attempts? A review of studies. *Archives of Suicide Research*, 2022, 26(2): 428-446
- 9 Nock MK, Joiner TE, Jr., Gordon KH, et al. Non-suicidal self-injury among adolescents: Diagnostic correlates and relation to suicide attempts. *Psychiatry Research*, 2006, 144(1): 65-72
- 10 Mcevoy D, Brannigan R, Cooke L, et al. Risk and protective factors for self-harm in adolescents and young adults: An umbrella review of systematic reviews. *Journal of Psychiatric Research*, 2023, 168: 353-380
- 11 Liang K, Zhao L, Lei Y, et al. Nonsuicidal self-injury behaviour in a city of China and its association with family environment, media use and psychopathology. *Comprehensive Psychiatry*, 2022, 115: 152311
- 12 Zhou SC, Zhou Z, Tang Q, et al. Prediction of non-suicidal self-injury in adolescents at the family level using regression methods and machine learning. *Journal of Affective Disorders*, 2024, 352: 67-75

- 13 滕超,周文林,宋海东.家庭因素与青少年非自杀性自伤关系的研究进展.中国儿童保健杂志,2022,30(5):535-539
- 14 Fong ZH, Loh WNC, Fong YJ, et al. Parenting behaviors, parenting styles, and non-suicidal self-injury in young people: a systematic review. *Clinical Child Psychology and Psychiatry*, 2022, 27(1): 61-81
- 15 Darling N, Steinberg L. Parenting style as context: An integrative model. *Psychological Bulletin*, 1993, 113(3): 487-496
- 16 Baumrind D. Current patterns of parental authority. *Developmental Psychology*, 1971, 4(1): 1-103
- 17 Maccoby E, Martin J. Socialization in the context of the family: Parent-child interaction. In: Mussen PH, editor. *Handbook of child psychology: Vol. 4. Socialization, personality, and social development*. New York: Wiley; 1983. 1-101
- 18 蒋奖,鲁峥嵘,蒋苾菁,等.简式父母教养方式问卷中文版的初步修订.心理发展与教育,2010,26(1):94-99
- 19 Liu Y, Xiao Y, Ran H, et al. Association between parenting and non-suicidal self-injury among adolescents in Yunnan, China: a cross-sectional survey. *PeerJ*, 2020, 8: e10493
- 20 Li L, Yang H. Heterogeneity in Adolescents' Non-suicidal self-injury behaviour trajectories based on the group-based trajectory model and a decision tree analysis of family-related determinants. *Psychology Research and Behavior Management*, 2023, 16: 3359-3371
- 21 Mandara J. The typological approach in child and family psychology: a review of theory, methods, and research. *Clinical Child and Family Psychology Review*, 2003, 6(2): 129-146
- 22 Zhang W, Wei X, Ji L, et al. Reconsidering parenting in Chinese culture: Subtypes, stability, and change of maternal parenting style during early adolescence. *Journal of Youth and Adolescence*, 2017, 46(5): 1117-1136
- 23 吴鹏,马桑妮,方紫琼,等.父母教养方式的潜在类别:潜在剖面分析.心理与行为研究,2016,14(4):523-530
- 24 刘思含,伍新春,王歆逸.父母教养方式的潜在类别及其与青少年学习投入和焦虑症状的关系.心理发展与教育,2023,39(5):673-682
- 25 占萍萍,古静静,王金良.父母教养方式类型与青少年网络成瘾的关系:认知情绪调节策略的中介作用.心理与行为研究,2023,21(6):776-783
- 26 Ren W, Zhu X. Parental mediation and adolescents' internet use: The moderating role of parenting style. *Journal of Youth and Adolescence*, 2022, 51(8): 1483-1496
- 27 张志学.家庭系统理论的发展与现状.心理学探新,1990,15(1):31-3420
- 28 Nock MK. Self-injury. *Annual Review of Clinical Psychology*, 2010, 6(1): 339-363
- 29 李莹娜,李丹.非自杀性自伤的相关情绪调节模型研究进展.心理学进展,2022,12(1):246-252
- 30 江光荣,于丽霞,郑莺,等.自伤行为研究:现状、问题与建议.心理科学进展,2011,19(06):861-873
- 31 Linehan MM, Tutek DA, Heard HL, et al. Interpersonal outcome of cognitive behavioral treatment for chronically suicidal borderline patients. *The American Journal of Psychiatry*, 1994, 151(12): 1771-1776
- 32 Orientation programme on adolescent health for health care providers, Geneva: WHO[EB/OL]
- 33 Li Z, Wang L, Zhang L. Exploratory and confirmatory factor analysis of a short-form of the EMBU among Chinese adolescents. *Psychological Reports*, 2012, 110(1): 263-75
- 34 Bjureberg J, Ljótsson B, Tull MT, et al. Development and validation of a brief version of the difficulties in emotion regulation scale: The DERS-16. *Journal of Psychopathology and Behavioral Assessment*, 2016, 38(2): 284-296
- 35 王国猛,郭文,沈金娇.简版情绪调节困难量表在中国大学生群体中的信效度.中国临床心理学杂志,2021,29(5):956-961
- 36 唐杰,马颖,郭勇,等.广东省城市中学生自伤行为社会心理因素分析.中国学校卫生,2014,35(6):806-808
- 37 Tang J, Li G, Chen B, et al. Prevalence of and risk factors for non-suicidal self-injury in rural China: Results from a nationwide survey in China. *Journal of Affective Disorders*, 2018, 226: 188-195
- 38 周浩,龙立荣.共同方法偏差的统计检验与控制方法.心理科学进展,2004,12(6):942-950
- 39 Liu CR, Wan LP, Liu BP, et al. Depressive symptoms mediate the association between maternal authoritarian parenting and non-suicidal self-injury among Chinese adolescents. *Journal of Affective Disorders*, 2022, 305: 213-219
- 40 Tseng YC, Ditchman N. Non-suicidal self-injury in a college sample: Intrapersonal and family factors. *Journal of American College Health*, 2025,73(1): 217-226
- 41 Zhu J, Qian R, Zhong H, et al. Factors influencing the addition characteristics of non-suicidal self-injurious behaviors in adolescents: A case-control study. *Frontiers in Psychiatry*, 2022, 13: 1033242
- 42 Nock MK. Why do people hurt themselves? New insights into the nature and functions of self-injury. *Current Directions in Psychological Science*, 2009, 18(2): 78-83
- 43 Silvers JA. Adolescence as a pivotal period for emotion regulation development. *Current Opinion in Psychology*, 2022, 44: 258-263

(收稿日期:2024-09-07)